



39214

kat.komp.

1 Mcg. St. Dr. P

1875. I. 42.

Teol 2966.

Not

0119

g.

111
E
L
A
N
P
C

RELATOR EPISTO- 6779
LARIS

O B

*Lublinensem Disputationem, Anno Dni. M. DC. XV. habitā,
hoc autem primum anno MDC. XVIII. Calvinianā
fide editam,*

CASTIGATIVS

A Gasparo Kotowiecki, Custode Ecclesiæ Collegiatæ
B. V. Calissiensis, Præposito Richualiensis.

*Theologi Lutherani in suâ Confessionis Augustanæ
Historiâ.*

Non pudet Calvinianos de rebus publicè gestis, quarum ma-
nuscriptæ & publicæ testificationes, non apud priuatos
modo, sed etiam in Cancellariis Principum extant, tā-
quam de vetustis & remotissimis mentiri: vt in il-
lis impleatur horrendum illud 2. Thess. 2. Mit-
tet illis Deus efficaciam erroris, vt credat in mendacio.

CALISSII,

Extudebat Albertus Gedelius Archiepiscopalis Typographus.

Anno Domini 1618.



AD LECTOREM.

NON elegantius quàm verius à sancto Augustino scriptum est, verecundiâ, atq; adeò ubi res manifesta cogunt, impudentiam quoque ipsam, obmutescere posse, insaniam non posse. Si S. Doctor, cum hanc sententiam literis ad posteritatis memoriam commendaret, ante oculos habuisset Calvinianos Ministros, disputatione Lublinensi confusos, melius illos depingere non potuisset, ita eos graphice expressit. Cum enim Anno Domini M. DC. XV. Lublini ad disputandum prouocati, à R. P. Nicolao Lancicio Societatis IESV Theologo, destinato ante decem dies tempore, diu multumq; à maximo & nobilissimo hominum consensu expectati, sæpiusq; admoniti, adesse iam, iamq; effluere disputationis tempus: missis tandem è suo cœtu duobus, non aliud respondissent, quàm se ob non datam à suis Maioribus seu Patronis potestatem, ad disputandum venire non posse; tam luculenta Calvinistico nomini iniusta nota, quid aliud, quàm densam Defensionum, Informationum, Excusationum, Purgationum, ad abolendum tantum dedecus, hinc inde euolitantium tempestatem, promittebat? Omnem tamen, omnibus aduersariis, plusquam per biennium, verecundia, (si quæ in profligati pudoris pectoribus locum habet) de Lublinensi Disputatione sermonem, visa est ademisse: ita publicè de ea hiscere ausus est nemo. Impudentiâ quoque tam insignis, non est adhuc repertus ullus, qui palam, quod impudentium est, prodito, quo vocandus sit nomine, exporrecto, quo agnoscendus sit vultu; ea quæ præsens in illa disputatione spectasset, & audiuisset, allatrare sit ausus. Vt tamen constaret, obmutescere insaniam non posse, excerebratus quidam tenebrio, duos ante menses, in primis huius anni Torunensibus nundinis, epistolarem de Lublinensi disputatione Relationem, è Caluina-

ana

ana mendaciorum textrina proiecit in vulgus, sed cautè. Ne enim mendaciorum calumniarumq; conuictus, erubescere cogeretur; latere (quod omnibus latronibus in votis est) voluit: ideoq; neque suum nomen aut cognomen, neque Typographiæ, in qua Relatio excusa, locum annotauit vsquam. Quod ergo agnosci noluerit, ad suos sibi que addictos, in gratiam suorum scribens; malæ, & mēdaciorum calumniarumq; iustas notas volentis effugere conscientiæ, adscribendum: quod tamen non tacuerit, insaniæ tribuendum: dum omnibus Calvinistis & Arianis (qui frequentes Disputationi Lublinensi interfuerunt) tertium iam annum, tacentibus, hic solus ex omnibus, nocturnus bubo, Lublini se eo tempore, quo disputatum est non fuisse palam professus, informandum nihilominus sibi de illa Disputatione mundum suscepit: cū tot adhuc supersint (in quorum oculis Disputatio illa peracta est,) hominum millia: & in his Principes, & Proceres Regni, viriq; illustres plurimi, qui negotium Disputationis, vti oculati testes, bene perspectum habent. Contemni profectò cum sua Relatione vesanus Relator potuisset, iustitiæq; Diuinæ puniendus relinqui: ne tamen cauernicola forex, impunè sibi arrodere sacra in domo DEI, licere putet; neue Calviniani Ministri, iniustum sibi ignominia stigma, curatum hac epistolari Relatione iactent: deniq; ne Disputatio nobilis, in totius huius amplissimi Regni flore instituta, Calviniano gannitu impetita, maneat indefensa; en tibi Lector, Relatorem Anonymum, imposturæ & fraudis admonitum, eiusq; Relationem epistolare (sic enim eam appellat) à Calvinianis, quibus scatebat mendaciis & calumniis, repurgatam. Nam vt rectè monet S. Damasus Papa, posse obuiare malis, & perturbare peruersos, & non facere; eorum fauere impietati est. Quoniam verò Epistolaris Relatio Prædicantis quatuor continet: Causam detrectati cum Iesuita certaminis: Prædicantium iudicium de Iesuitæ Thesibus: Epistolam Iesuitæ vel falso affectam, vel corruptam, vel impiè explicatam: Successum Calvinianorum cum

Arianis

Arianis congressuum : in singulis annotanda sunt aliqua , quæ
demonstrent, Relatorem, verum esse Calvinianæ fidei Mini-
strum, hoc est mendacem, calumniatorem; eiusq; Relationem
non aliâ quam Calvinianâ fide dignam. Ad extremum adici-
enda sunt, ab hoc malè sibi conscio Ministro omissa, R. P. Lan-
eicii dicta, quibus & Catholicorum dogmatum veritatem, &
perfidiam Hæreticorum, quantum per tempus licuit, declara-
uit, non sine magnâ approbatione illustrium personarum, quæ
tunc aderant, etiam à Romana Ecclesia alienarum. Tu lector
beneuole diligenter lege, & viue feliciter. Richwalii kalen-
dis Aprilis. 1618.

*Causæ ob quas Prædicantes Calvinistæ ad Disputationem
inuitati, non Venerunt.*

CAPVT I.

SCiendum principio est, Relatorem Epistolarem, eorum duntaxat quæ ab aliis
Relata accepit, Relatorem esse : unde si malignitas à Calvinismo abest, deci-
pit deceptus. Audi ciulantem. Pag. 2. Relat. Ego (inquit) quod me male
habet, tunc temporis Lublini non fui, alioqui spectator & o-
culatus testis gestorum esse voluissem. Merito luges Ministelle, vi-
didisses enim tuorum Collegarum tremorem ac metum, vididisses conscias falsi con-
scientias, prodire in hominum conspectum, Catholica veritati obistere non auden-
tes : audidisses fidei veteris noua firmamenta : & enormes tuæ sectæ errores agno-
uisses. Quia tamen oculatus testis non es, quâ fronte, veram te Relationem ciul-
gare à tuis de disputatione certior factus, iactas? Mendacem oportet esse memorem.
An non vestra fidei dogma est, plenis Ministrorum buccis proclamatum, è schola
Caluini in vos deriuatum. Neminem vestrum, diuinæ posse legis præcepta im-
plere: Nullam actionem à vobis profectam, mundam esse, sine scelere esse, non
esse obnoxiam iustæ opprobrii ac damnationis mercedi. Quis ergo tibi credat à Re-
lator? Quis te à testimonio falso lege diuina proscripito, immunem? & in scriben-
do veracem vt diuina lex iubet, quis eos à quibus quæ scribis accepisti, mendaces
non fuisse, calumnias non confinxisse, opinetur! Alterum sequatur necesse est, vel
vt mentiare,

ut mentiare, scribendo, vel ut mentiare, credendo, neminem posse, diuinas leges,
(quarum una de vitando mendacio, & de sectanda veritate) implere. Elige quod
placet quicquid elegeris crimen & opinionem mendacis non euades. Audi igitur
vel lege, quæ ab oculato teste scribuntur, à te nec audita nec visa: & falsa,
quæ vel deceptus incautè vel decipere volens malignè, sparsisti, detestare ac
corrigere.

Lublinski percrebuerat, Patres Societatis I E S V, ex vniuersa hac Prouincia
ad III, Calend, Augusti, Anni M. DC, XV, Lublinum frequentes fuisse ventu-
ros, ut communi consilio destinarent, quibus è medio ipsorum, Romam cum suf-
fragio ad nouum Præpositum Generalem, in demortui locum sufficiens, eun-
dum esset. Plures itaque & Procerum, & Illustrium virorum, qui tunc Lublini
aut ius in supremo Tribunali Regio dicerent, aut negotia in iudicio haberent, à
Patribus Lublinsibus postulabant: ut sub Conuentum suum Prouincialem mo-
re ab Ordinibus aliis in similibus Conuentibus usitato, Disputationem de Reli-
gione cum dissidentibus institutam vellent. Negotium ad Præpositum Prouin-
cialem qui Lublinum nondum venerat, à Patribus Lublinsibus reiectum. Patri-
bus iam ad definitum diem in exitu mensis Iulii congregatis, cum Præpositus Pro-
uincialis quoque adesset, visum est, postulatis Magnatum satisfacere. Itaque eo
primùm tempore, non in Iunio, ut tu nugaris, & Theses scriptæ, & is qui eas
tueretur admonitus, & paulo post, consulto prius supremo Iudiciorum Regni
Præsides, per nobilem & eruditum virum Equestris Ordinis ornamentum, Domi-
num Ioannem Korytko, tunc Caluinianis, tunc Racouiensibus Arianis Ministris,
publicè in eorum Synagogis theses porrectæ, ab iis acceptatæ: & ne Ministri que-
rerentur se imparatos ad certamen vocari, decem dies quibus se armarent dati,
(nec enim diutius Conuentus ille Patrum protrahi poterat, aut Disputator Lubli-
ni subsistere, quippe ad Romana negotia electus, iterque Romanum statim
suscepturus.) Præmoniti quoque Ministri, vnum tantum fore è Societatis
Patribus Thesium Defensorem, quas tamen illorum si vellent quam plu-
rimis liceret refellere. Ne verò tergiversari possent, & Catholicorum metum, in
urbe licet Hæreticis refertissima obtendere, supplicatum est iudiciorum Præsidi
viro nobilissimo, ut cum autoritate Disputationi interesset, & ne quid aduer-
sarii pertimescere possent, prouideret: quod se pro officio suo facturum & libera-
liter recepisset, & præstitit feliciter. Post aliquot ab indicta Disputatione dies, pu-
blicè pro concione in loco ad disputandum electo, Disputatio fuit, & Disputa-
tionis materia promulgata: securitas omnibus qui accederent, & Collegii & sum-

mi Tribunalis nomine promissa. Cum primus Disputationis dies, qui 9. Augusti, erat Calvinistis ad disputandum datus, aduenisset, ingens hominum multitudo concurrat ad templum Societatis IESV, omnium in ea ciuitate capacissimum. Aderant Principes, & Regni Proceres qui tum Lublini erant precipui quique, Nobilitas frequentissima, horis aliquot pomeridianis expectati Calviniani, & repetitis nunciis, ut se sisterent inuitati, tandem Proceribus & toti Auditorio per nuncium à se missum, Dominum Wegierski edicunt, se ad Disputationem, quod Maiorum suorum auctoritate non permetterentur, nequaquam esse venturos. Habes causam Relator veram, publicè allatam, à me qui præsens tunc eram, in oculis tot millium hominum auditam.

Sed longè aliam Minister, quippe sperans fore honestiorem, de concionum habitatum frequentia, quæ cœnaturientes Ministros disfinebat, obtrudit. At enim, in catu Lublinensi antequam quidquam de Disputatione audiretur, Communionem sacram fuisse indictam, cui necessariò conciones quotidianæ binæ, interdum ternæ præmittendæ essent: & Grzybouium Ministrum Lublinensem, spiritualium negotiorum mole pressum aut oppressum, cum dubitasset, disputatione an cœna magis ad propositum esset, cœnam disputationi prætulisse: nec immeritò, palato enim Calviniano (cuius Deus venter est) magis cœna cum poculis arridet. Interdictum verò datum Ministris, in disputationem ne venirent, Relator quidem hic dissimulat, omnes tamen alii qui tum præsentés aderant, Proceribus à Ministris suam absentiam excusantibus, illud pro causa fuisse redditum, à Domino Wegierski, audierunt. Sed pressa licet à Relatore veritas, opprimi usquequaq; non potuit. Nam imprudenti & immemori mendacii tandem excidit: fatetur enim infra, paulò ante Iesuitæ Theses appositas, iudicium DD. Patronorum in causa fuisse, quod scripto potius & manu, quam mente & lingua se Catholicis Thesibus opposuerint Ministri. Merito ergo Crucius, oculatus eorum quæ in illa Disputatoine gesta sunt testis, in Monitis Calvinisticis à se anno 1616. editis, Monito 6. idem asserit. Postquam enim posuisset. Constitutum est Ministris Euangelicis id est Calvinianis ut Disputationes de Fide publicas, maximè cum Iesuitis, etiamsi prouocati fuerint, omnino declinent, nec in iis comparere præsumant, postmodum probationis loco addit. Ita fecerunt Lublini anno superiore, prouocati Ministri Calvinistarum à PP. Societatis IESV ad concertationem publicam, cui tanquam

quam Moderatores & pacis custodes aderant omnes supremi Tribunalis Iudices, sub ipsum enim tempus assignatum Disputationi submiserunt duos Nobiles, qui eos coram toto illo conuentu, cur non comparerent, & disputationi se non sisterent, eo modo quo supra purgarunt. Sed friuola excusatio, ab omnibus risu excepta. Hæc Crucius, neq; adhuc comparuit ex Caluinistis excruciatissimus, qui hac in re Crucium falsi conuincerit. Extrusit quidem in vulgus quidam tenebrius, quatuor vel sex foliola contra Crucium, sed nequa Crucium refellit, nec falsi conuincit, suam tantum crambem recoquit, sua dogmata collaudat, nullo prorsus Crucii pudore vel damno. Expendamus iam, quas Relator Epistolaris detrestrata à suis Prædicantibus Disputationis causas comminiscitur. Sic orditur. Ergo nostri à Iesuitis prouocati tunc temporis sistere se indignum iudicauerunt. Polles ingenio video Relator, qui tam scilicet mentem Ministrorum interpretatus es, & quod ipsi dicunt sistere se non potuisse: quod verè nos credimus, sistere se ausos non fuisse: tu, sistere se indignum iudicasse acutiùs sensa eorum rimatus, affirmas.

Sed causa hæc scripturam quam toties iactatis non olet. Cur enim Apostolo idem & cœnandi & disputandi tempus? Actor. 20. 7. Conuenientibus enim una Sabbathorum ad frangendum panem disputabat cum eis. Vbi S. Augustinus lib. 1. contra Crescon. cap. 14. & sequen. disputationem talem habitam censet, qua propositis in contrarium discussis, veritas elucesceret doctrina. Nisi quemadmodum Sociniani, ut tu perhibes, Paulum Apostolum in adducendis scripturæ testimoniis interdum à proposito aberrare blasphemant: ita vestri Ministri eundem Apostolum quòd Disputationem cum sumpcione Eucharistiæ coniunxisset, à legitimo usu sacramenti aberrasse credant. An vestris Ministris sumptâ manè cœnâ pomeridianis horis disputare de rebus Diuinis non licet? certè vobis inter pocula ad multam noctem litigare, eodem quo sumpta cœna est die, & licet, & non insolens est? Non est, Relator, de Mysteriis Fidei disputatio, quæ lucem adferre cæcis, viam commonstrare aberrantibus, ad vitam nititur reuocare mortuos, de cupatio aded profana, ut eam eodem quo cœnatur die institui sit nefas. Nostra scriptura, duo hæc peragi eodem die nusquam vetat: vestrum Euangelium an hoc vobis prohibeat, tu non doces, & ego non magnopere à te scire aueo.

Inflas, Conciones tamen ante cœnam quotidianæ habendæ erant binæ aut ternæ. Audio, & quo sine tanta concionum furia miror. Cœnare enim
apud

apud Calvinianos nihil aliud est, quam sumere buccellam panis, & haustum vini, & credere Christi corpus esse in caelo, extra caelum non esse. Si igitur concionantis finis est persuadere dictione, quæso quid cœnaturis Calvinistis tot concionibus persuadendum erat? ut crederent Christum esse in caelo? hoc non credunt? aut non nisi multis concionibus persuasi credunt? & hi Evangelici sunt? An verò non ut credant concionando efficere contenditis; sed ut panis buccellam sumant alacres, & hauriant ex calice? ut calicem hauriant prompti, non allaborate multum, sit liberalior, atq; adeò Evangelicus, capiens metretas binas vel ternas, & plenus generoso lyæo, multiplicabitur bibentium numerus, quamvis non multiplicentur conciones. De pane aliud negotium. Fama enim est, Calvinistas panem sine pulmento, quod ieiunantium cibus esse videatur auersari: ut igitur illis sapiat, nihil concionibus opus est, clausos in cœtu fame triduana maccrate, properabunt credite ad panem etiam hordeaceum: nec Prædicantissæ magnum colligendis residuis fragmentis, laborem subibunt.

Verùm eslo habenda fuerint conciones quotidiana binæ vel ternæ. Tanta molis sunt apud Calvinistas conciones? Elaboratas quidem testatur non Papista aliqui, Conradus Schlusseburgius lib. 2. Calvinist. Theol. Art. 1. Sed materia non adeò vobis difficili. Sacramentariorum, ait ille libri. (probant hoc sua istæ chartulæ aliquot, Relator) & conciones, mendaciis, calumniis, conuitiis, maledictis & contumeliis abundant. Ecce quam facile parabiles vestris Prædicantibus conciones. Qui enim eiurata Catholica fide peierarunt, ut mentiantur, lectione librorum, multo studio, multa commentatione opus non habent. Conuitiis, maledictis, contumeliis, in perpetuo cum uxoribus litigio dant operam, docent & discunt: non est necesse, ut ad comparandam harum rerum scientiam volumina Hebræa, Græca, Chaldaica, Syriaca, nocturnaq; manu versent, versentq; diurna: feracia sunt istius frugis Ministrorum ingenia, & exercitatio domestica perennis.

Labor tamen, inquires, tot concionum qualescunq; illæ sint, non debet censerè levis, & Lublinensis Prædicans Grzybonius cui disputandi munus obtigerat, omni adiutorio fuit destitutus, non credo. Ais enim: facile euocari potuisse Betzycis Zurouium, Curouia Iezierscium in palæstra disputandi exercitatos. Qui facile arbitrari suo adiutorium habere potest, non est omni adiutorio destitutus. Obstupuissent scilicet Calvinistæ si ad cœnam invitati Grzybum in saraceno cum Zuro & aquam de Iezioro inuenissent, nec ad cœnam se

cenam se Caluinisticam, sed ad Papisticum ieiunium inuitatos miserè lamentati fuissent. Nisi forte dum Grzybouium suum omni adiutorio destitutum, asseuerat Relator, uxorem illi aliquo infortunio fuisse ademptam dicere velit. Adiutorium enim Ministris uxor est, & ubi legitur: Faciamus ei adiutorium, glossant. Ei, id est, cuilibet Ministro, Hoc adiutorio si Grzybouius eo tempore fuit destitutus non omni quidem, at ferè omni fuit destitutus. Inuisset plurimum, inisset ad forum, emisisset panem, concidisset buccellatim pro cena, inuulisset, perrexisset sumere uolentibus, Quidni hoc scitè præstitisset, præstantiores etiam cibos apparare & inferre docta? Panem enim qui uobis in cena porrigitur, ut ri doctores simplicem panem esse asserunt, ut eorum testimoniis probat Marius Becanus Opusculo de triplici cena: & contra Propositiones quasdam Plessæi, & Stanislaus Rescius in Atheismis uestris. Quo autem uerbo Diuina uetinum ne Prædicantissa panem poscenti frangat, uinumue porrigat? Sed quod Grzybouio adiutorium esse potuit, tibi, Relator, uereor ne fuerit impedimentum. Eslo enim habueris iustas causas in hac tua Relatione occultandi nomen tuum, & in quo typis excusa sit locum. Annum cur occultum uolueris, non inuenio. Nisi quod puderet te per biennium & sex menses, id est à tempore habitæ Disputationis ad tempus uulgatæ in Tormentis uindictis Relationis, non potuisse manus uolumen conficere, quàm ducum foliorum & dimidii. At quomodo potuisses, Prædicans cum sis: atunt autem Prædicantes uxoria mancipia esse, nec aliter Prædicantissæ quàm ceteræ. Dum enim moluntur, dum comuntur annus est. Producenta igitur tibi fuerit bis minimum in concionem Tua compta, nonne molientis, & comentis se obsequio, annus erat dandus unus, & alter? ut mirum sit à te uxoria compturæ mancipato, tam breui tempore tantum Relationis opus ad Umbilicum perducipotuisse. Sed adhuc agam tecum diutius Relator, si instruenda à uobis cena, & habenda disputationis die conciones in causa fuerunt, ne prodiretis in publicum, cur tam iustas uestro iudicio causas, non illo ipso die, quo à Nobili viro D. Ioanne Koryko inuitabamini attulistis? An non facilius erat tunc dum inuitabamini ad certamen, concionum nondum peractarum commemoratione Disputationem quam timebatis subterfugere, quàm ipso Disputationis die & tempore, quando iam & conciones erant absolutæ & Caluinistica cena peracta? Crassus es mi Minister, qui aded nos hebetes putes, ut non agnoscamus friuolam hanc deirectatæ disputationis causam: Non cena, nec conciones, sed Iesuitarum metus in causa fuit: Maluitis scriptum è refutatis, toties uesirorum rapsodiis

confarcinatum ad locum Disputationis mittere, quam ipsi comparere: epistola enim non erubescit, vii vos si adfuissetis nec semel nec leuiter erubescere coacti fuissetis.

Finimus tamen hoc primum Disputationis impedimentum, uno Relatoris insigni mendacio annotato. An quo die cœna Calvinistis pro 9. Augusti indicabatur, id est duabus hebdomadis ante nonam Augusti, de adornanda hac Disputatione non fuisse ipsis auditum quicquam. Et post paucas pagellas. En tibi, inquit, literas Iesuitæ ad Iesuitam Lublinum datas, in quibus de hac ipsa Disputatione adornanda consilium datur. Et ad lit. Hæ literæ per incuriam deferentis elabente Mense Iunio Lublini amissæ ad manus cuiusdam Patroni Illustris & Magnifici peruenierunt, qui eas mihi ostendit. Si ante finitum mensem Iunium, litera Iesuitæ intercepta, Calvinisticâ libertate resignata, et in literis consilium de adornanda Disputatione, materia, modus disputationis insigne hic assignabatur: quomodo duabus hebdomadis ante 9. Augusti de adornanda hac disputatione non auditum apud Calvinistas quidquam? In mense Iunio litera Iesuitæ ostendebantur, legebantur, publice thaurum Prædicantibus, et non audiebatur quidquam? apud Catholicos à mense Iunio ad 9. Augusti plus quam duæ hebdomadæ sanè sunt: in Rubricellis Prædicantibus ne duo dies quidem intercedunt, amissa enim luce veritatis in nocte perpetua degunt, quid mirum, si hebdomadas rite distinguere non possunt. Te vero Relator hic moneo, ne quidquam scribas deinceps, memoria non polles miser, quæ mendacibus vnicè necessaria, et vera scribere hac ætate non discas, nec si velis in Calvinismo poteris, ita de inuiseca ratione Ministrorum Calvinismi mentiendi necessitas. Ideo merito ingeniosus quidam Iesuita in verbo hoc, Minister, anagramma inuenit, MENTIRIS, disponere literas, componere, nec plures nec pauciores nec alias in Ministro tuo reperies. Non credis? fac periculum.

Altera causa, cuius impulsu, loquitur Relator, provocati Ministri, siltere se indignum iudicarunt: quod locus illis tutus delectus minime fuerit, integrum enim non erat orthodoxis, Calvinistis, templum ingredi. Iam dictum est, in Disputatione illa, supremi Tribunalis Regi auctoritatem interfuisse. Qui disputationem moderarentur, et pacem tum publicam, tum inter ipsos disputantes tuerentur, aderant præerantque præter:

præter supremum Iudiciorum Regni Præsidentem, Illustrissimus Dominus Stanislaus Lanckroński Palatinus Podoliae, Illustrissimus D. Nicolaus Wolski Regni Marscalcus, Illustrissimus Dux Georgius Czartoryski, Illustrissimus Dux Kerecki, Magnificus D. Kalinowski Capitaneus Cameracensis, Generalis Podoliae, Magnificus D. Sobieski Palatinus Lublinensis, Magnificus D. Grayski primarius vestri Evangelii in minere Polonia patronus, Magnificus D. Sieninski Patronus Ariarum Socinianorum, et inter auditores viri illustres è prima nobilitate plurimi. Qui hic non tutum? Sed quia in templo Catholico res agebatur, non frustra Calvinista queritur locum suis non fuisse tutum. Legitur enim neque Philistæis tutum fuisse in eo loco versari, in quo Arca testamenti, manna cæleste continens præsens adesset. Fiebat enim manus Domini contra eos, ait scriptura interfectionis magnæ. Quomodo igitur non timerent Calvinistæ templum ingredi, in quo præsens adest Deus, quem ita secta in Sanctissimo Eucharistia Sacramento sæpe indignis tractavit modis? Moysi ad rubrum, in quo peculiari modo præsentem se monstrabat Deus non licuit accedere calceato, Calvinistæ licebit ad eundem Deum accedere sacrilegiis contaminato? Angelus quod Domini personam ageretur, à Iosue accedente exigebat cultum et venerationem. Angelorum conditor et Dominus in Eucharistia Sacramento præsens, Calvinistis permittet suæ Maiestatis contempnum et subsannationem? Nouerint igitur Calvinistæ, quamdiu Hæretici fuerint, nunquam illis licere posse templum Catholicum intrare tutum, non quidem Catholicorum hominum obstante metu, qui Calvinistas in Catholicis libenter vident templis, sed impediante Maiestate Divini Numinis, tot modis nefarie à Calvinistis irritata.

Verum ex te audire lubet, cur templum Prædicantibus ingredi non fuerit tutum. Hominum, ais, colluies erat timenda. Multitudinem magnam honestissimorum hominum, qui præsentem adfuimus, vidimus. Nobilissimum et frequentissimum Auditorium tibi absenti fuit colluies? Sed cur hac colluies Socinianis non est visa formidabilis? interfuerunt utroque disputationis die, visi, cogniti: disputarunt publice diu, et nullo verbo aspero ab ullo appellatus eorum quisquam. Et sub Tribunalis iudicia summis et infimis omnibus notissimum, non Lublini tantum, (ut nil dicam de templo, in quo Tribunal ipsum aderat) sed in uniuersa quoque circa Lublinum vicinia, quæta et secunda esse omnibus omnia. Promissa igitur nomine Supremi Tribunalis, et Prædicantibus, et omnibus securitate, non erat quod formidarent. Huius, ais, vestigia terrent. Ea

propter caue, ne illis insistas. Cuncta Stygem versus tendentia, nulla retrorsum. Sed si vos Hussi vestigia terrent, cur popinas, tabernas, prostibula, aditis frequentes? nihil ibi actum violenter contra Hussum: nec in Tribunali quidem. Tribunal enim non Episcoporum & Pastorum Ecclesiæ confessus est, sed Iudicium sæcularium, in quorum numero etiam non Papistæ multi. Apud Iesuitas solenne, ais, est docere, fidem Hæreticis seruandam non esse, Mentiris Minister: Audi Iesuitam Martinum Becanum tom. 2. Opusc. 1. De fide Hæreticis seruanda. Aduersarii, inquit, aiunt nos docere, non esse fidem Hæreticis seruandam, quod est apertum mendacium. In hoc similes sunt Pharissæis, qui tamen ex ore Christi palam audiuiſſent; Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari, & quæ Dei Deo, tamen ausi sunt illi obicere coram Pilato: Hunc inuenimus subuertentem gentem nostram, & prohibentem tributa dare Cæsari. Lege totum illud Opusculum Becani, & os Caluini verbis plenum, hoc est mendax, à mendaciis cohibe. Voces, ais, esse in templo auditas frequentes. Ades domine Minister; vltimum hic cœnabis. Iterum cum mendacio prodis, & cum mendacio quo indicas te velle mentiri, sed non scire concinnare mendacia. Finxisses saltem verba, qualia ex ore vulgi Catholicici, credibile esset audiri potuisse. Si quando contra Ministros verbo quispiam è vulgo insurgit, non dicit: Ades domine Minister, sed potius: Ades nebulo Minister. Atqui voces aliquas contra Ministros iactatas nemo hominum presentium audiuit, tuum hoc absens mendacium est. Sociniani Anabaptistæ disputantes nulli eiusmodi immodestiam experiri: alioqui si has voces audiuiſſent, non tam faciliè insequenti die Statorius publicè in theatrum disputaturus prodiiſſet. Non egisset in oculis omnium, tum D. Sieninski Socinianorum patronus, tum D. Brzezinski eiusdem sectæ, magnas Patribus Societatis gratias ob peractam modestiæ & sine ulla verborum acrimonia concertationem. Nota hic Relator, quam tunc Prædicantes parati sint Christum annuntiare Turcis, aut aliis Barbaris, ubi periculum est vitæ adeundum. Iesuitæ sanè cum in Angliam, cum in Scotiam, Hyberniam, cum ad Batauos, cum ad Turcas, cum ad Indos, cum in Prusiam Euangelii veritas ferenda est, an securum sit ea loca adire, non quarunt, quia nec Apostoli quæserunt. Vestratibus de cuticula & uxore & charissima in Christo numerosaq; sobole tuenda, maior, quàm de Euangelio propagando sollicitudo: & tamen vultis haberi & vocari Euangelici, Christi & Apostolorum imitatores? O lupi, qui cuspodes Christi gregis

si gregis pertimescitis vñ, adeo, vt millibus vestrorum gregalium comitati, ne quidem in eorum aspectum venire audeatis.

Ultimam rationem reiecta à Ministris disputationis à Relatore habemus: Quod non decenter, non modo debito, non cum dignitate prouocati essent. Si enim, ait, prouocassent orthodoxos Pastores, vt Christi Ministros, comparere tenebantur; sed cum prouocauerint vt Calvinianos, ad sistendum se nullo iure sunt obligati, Lupi, ouium nomen querunt, vtinam ouium mansuetudinem, & promptam ad nutum legitimi Pastoris obedientiam praeferrent. Vos vero Iesuita vocarent orthodoxos & Christi ministros? Nunquam vos Iesuitis & Catholicis omnibus, alii quam Heretici & Calviniani Heterodoxi eritis. Mentiri non solent mare vestro Catholici nostri, vt dicant vos eos esse qui non estis. Quæ conuentio Christi cum Belial? Dicis igitur Relator. Ministros tuos ad disputandum propterea non venisse, quod Calvinista prouocarentur, & illi Calvinista non essent. Quæso, theses nonne Calvinistis inscriptæ erant? cur eas acceptarent, si Calvinista non erant? In thesibus nonne Calvinistarum doctrina damnabatur? cur eam appposito thesibus iudicio scripto tuendam sibi duxerunt, si Calvinista non erant? Ipsi se agnoscunt Calvinistas, & quod ad Calvinistas dirigitur, ad se dirigi credunt, disputatori responsum publicè tradendum mittunt, & tu eos Calvinistas esse negas? & iusiam putas emissæ disputationis causam? Ridiculus es. Non in Caluini nomen vos baptizatos, ais, nec Caluinum pro vobis crucifixum. Neq; nos in Papæ nomen baptizati, & tamen à vobis audimus Papisstæ, & libenter audimus, & tali nomine insigniti ac vocati, semper vobiscum certabimus. Fac periculum Grzyboni, vel tu vir conspicue Reuerende Domine Ioannes Zureui de Beiziciis, vel tu D. Andrea Iezierski Academicarum Altyfianæ & Heidelbegenfis sidera, luna, Soles, quid non? Caluinum pro vobis, ais, non esse crucifixum. nec ego crucifixum legi: legi candenti ferro vñsulatum, sed propter Sodomiam, tunc cum vestrum Euangelium gigneret, admissa flagitia. Deniq; Calvinistarum vobis Ministri, non Christianorum, aut Evangelicorum, aut orthodoxorum iura nomen tribuunt, quid iniqui contra potestatem querimini? Theodosium & Valentinianum Imperatores audi. Damnato portentuosæ superstitionis authore Nestorio, nota congrui nominis eius inuratur gregalibus; nec Christianorum appellatione abutantur. Sed quemadmodum Ariani ab Ario, lege

Diuæ memoriæ Constantini, ob similitudinem impietatis, Por-
 phyriani à Porphyrio nuncupantur; sic ubiq; participes ne-
 fariæ sectæ Nestorii, Nestoriani, (& similiter ob similitudinem impie-
 tatis, participes nefariæ sectæ Caluini, Calviniani) vocentur: vt cuius sce-
 lus sunt in deferendo Deum imitati, eius vocabulum videan-
 tur esse sortiti. *Haec sunt Imperatores. Quod si rationes scire desideras, ob quas*
vobis Iesuitæ, neq; Euangelicorum, neq; Orthodoxorum nomen tribuendum cen-
seant, lege Martinum Becanum opusculo de titulis Calvinistarum. Vt verò te do-
ceam, quod negas, Calvinum à multis Iesuitis esse confirmatum, (quod tu ad elo-
gium tui Caluini elaborandum intentus negas) & plurimorum errorum & men-
daciorum conuictum, non attentabo. Nimirum enim à libris te alienum esse opor-
tet, qui nescias quid à Iesuitis contra Calvinum & Calvinistas, scriptum sit. Bi-
bliopolas & bibliothecas consule.

Risum excitat, quod ad prædicta impedimenta addis: Iesuitis, si disputare
 seridè voluerunt, dandam operam fuisse: vt Ministri Calviniani Patronos habe-
 rent seculares & Politicos Calvinistas, qui Principes & Patres Catholicos tunc
 præsentis potentia & dignitate æquarent. Hoc Sociniani a Iesuitis non postula-
 runt, quamuis patronos Arianos potentia, & dignitate cum Catholicis conferen-
 dos non haberent: postularunt quidem vt Magnificus D. Siemianski Sociniani
 Arianismi protector, arbiter & moderator inter alios disputationis esset, & nullo
 negotio impetrarunt; idem concessum & vestratibus fuisset, immò vltro oblatū.
 Præfuisset vt moderator & arbiter disputationis primarius Calvinismi patronus
 Magnificus D. Gerdycki, qui etiam præsens altero die disputationis aderat, vir no-
 bilissimus & nominatim à Iesuitis inuitatus, primo die fuerat, & magno honore
 exceptus à Patribus Societatis, vicissimq; ille vti vir humanissimus magna bene-
 uolentiæ significatione R. P. Kerczewski Rectorem Lublinensem, & R. P. Lan-
 cicium peracta disputatione ad cœnam domi suæ inuitauit. Et video si Ministris
 Calvinianis tuis præsentem Serenissimo Rege nostro disputandum esset; non prius
 eos in medium prodituros, quam Iesuitæ prouiderent, vt Calvinianis, Rex poten-
 tia & Maiestate tanto Regi par in Polonia crearetur. Bene video, quo collimetis.
 Pertimescitis Iesuitarum doctrinam, ingenium, acumen, eruditionem, tales ergo
 conditiones apponitis, quibus stantibus liceat vobis, non in oculis hominum, sed in
 angulis tantum cum vestratibus Iesuitas carpere, innuadere, & si Diis placet vin-
 cere, vnaq; verbo cū umbris, cū vestrīs chymēis dimicare. O egregios bellatores!

Haec enus

*Hactenus de prima Relationis Epistolæ parte, in qua Relator rationes ex-
cogitabat, quibus probaret Calvinistas ad disputationem provocatos sistere se non
debuisse. Conatus est certè ignominia notam in suis detergere, quid apud Caluini
assecclas consecutus sit, nescio, prudentes omnes clarè agnoscunt Ministros causæ
sua & doctrina diffisos comparere ausos non fuisse, ut videri possint eum à quo
mittuntur imitari. In scriptura enim sacra Iob 4. iuxta septuaginta interpretes
Diabolus Myrmiceleo, formica & leo appellatur, quod ut exponit Olympiodo-
cus & S. Gregorius contra ignavos & virtute desitutos ut leo insurgat: ubi
ad strenuos in spiritali certamine ventum est, non plus virum illi sit, quam for-
mica. Sic isti ab eo missi, in suis speluncis & Synagogis, coram ebria Caluinia-
no errore colluie, ut Leones, audent omnia: minantur omnia, contemnunt omnia:
ad nullius diceres formidaturos occursum: quando cum iis, quorum laus est in E-
uangelio, congregandum est, ibi verò ut è fornicario praeceperant, nullis eos mo-
dis ad lucere queas, ita suo fidunt Euangelio.*

Iudicium Calvinistarum Thesis Iesuitarum oppositum.

CAPVT. II.

Iudicii istius scriptores, Lublinenses Orthodoxos fuisse tradit Relator. Ne ta-
men ipse Relatoris officio functus videretur, ex sua etiam fidelia, ad concin-
nandum hoc iudicium, contulit opellam non leuidentem. 1. In locis quadragin-
ta quatuor, addendo, detrahendo, immutando, ab autographo, quod Ministri Pa-
tribus Societatis IESV miserant euariauit. Autographum ipsum in manibus
meis est, cuiuslibet cōferre volenti, exhibebitur. Industria hac Relator videtur v-
sus, quia si edidisset ita ut in autographo scriptum erat, retulisset id scriptum fu-
isse, quod reuera à Lubline suis Ministris scriptum erat, ille autem pro eo, quem
profiteur, candere, non habet hoc in more positum, ut id gestum, dictum, scriptum
esse referat, quod verè gestum, dictum, scriptum sit: sed id refert gestum esse, di-
ctum, aut scriptum, quod nunquam gestum, nunquam dictum, nunquam scriptum
est. Principis mundi, Patris sui, qui in veritate non stetit, mores refert: & se in-
quouis ferè passu, Calvinianum, hoc est mendacem, Relatorem prodit: 2. Ait
Iesuitas accepto hoc scripto respondisse: Ad disputationem se, quæ viua
voce, & publicè in conspectu omnium institueretur, non ad
scripta.

scripta Ministros prouocasse. Sed cum non cōparuerint, scriptum scripto breui profligatu-
ros se minati sunt. Minas hasce solus multò ante prauidens Relator, ut sibi consuleret, Lublino excesserat: certè à Iesuitis fuisse intentatas, solus ille longè à Lublino dissitus audiuit, cæterorum nemo. Patres enim Societatis, scripto hoc iudicio, illis oblato responderunt in hæc ferè verba: Scriptis cum aduersa parte de Religione agere semper sibi integrum esse, & ubiq; neq; ab hoc disputandi modo hætenus à suis cessatum. Nihil enim ab aduersariis prodiit in lucem, quod, ubi responso res digna visa, confectum stylo Catholico subitò non sit. Hunc diem, propriis alioqui, ad quæ ex Prouincia conuenissent vniuersa, negotiis creptum, libenter se desiderio Illustrum Personarum obtulisse, ut in tam nobili auditorio, materna lingua, cunctis quotquot a-
descent audientibus, de Religione colloquium cum aduersariis instituere iur. Adescent, rogare se iterum atq; iterum, prouocati Ministri, fidemq; tot Proceribus & toti Auditorio obligatam exsoluerent: alioqui dedecori sibi hanc absentiam futuram scirent, & quotquot adescent pro Religionis Catholicæ veritate sententiam laturos. Hoc duntaxat erat, quod Patres Societatis ad scriptum sibi oblatum omnibus audientibus responderunt. Scriptum illud ut mandarent typis, non promiserunt: ut ad illud responsum aliquod darent, neq; petatum ab illis est, neq; se facturos sunt polliciti: Quod expectauerint tam diu responsum Calvinistæ, suæ id stultitiæ adscribant. Cur enim expectarunt, quod iam pridem illis oblatum est? Viti-
nam ita Calvinistæ prompti essetis ad discendum, quam Iesuitæ prompti sunt, ad nauandam vobis operam suam. Frustra quiritamini, responsum vobis à Iesuitis non datum: datum est & typis vulgatum, priusquam vos non dicam de hoc iudicio scripto Lublinensi, sed multò etiam ante, quam de Synagoga Lublinensi cogitare capissetis. Ego vobis ubi responsum ad scripta iudicii vestri capita legere debeatis indicabo. Legite Canisii, Bellarmini, Gregorii de Valentia, Costeri, Vuieci, Grodicii, Gordoni, aliorumq; Iesuitarum scripta multò ante Lublinensem disputationem edita, illic iudicii vestri ineptias solidè & abundè refutatas inuenietis. Si non vacat, uxores accersite, iuuabunt mibi crede: non minus in soluendis Iesuitarum libris, quam soleant in Bibliorum volumin, vobis opem ferent ista dilecta in Christo prædicantissæ, nihil minus vobis doctiores, iuxta vestrum illud: Erunt omnes docibiles Dei. Et: Spiritus ubi vult spirat. Et: Non est personarum acceptor Deus. Non est igitur quod à Iesuitis in Polonia, responsum ad vestrum iudicium exigat, multò ante quàm tu Minister ferbi Dei sis factus, plenissimè datum.

Queri autem hoc loco non immerito posset, quare Prædicantes cum alia omnia, quæ thesibus opponunt argumenta ex Bellarmino sumpserint, nihilominus quando contra quartam thesim ostendere volunt, datam ouibus suis Pastores examinandi potestatem, omittunt illa argumenta, quæ à Bellarmino inter prima posita sunt, quale est illud ex Isaia 54. ubi dicitur: Dabo omnes filios vestros doctos à Domino. Et Matth, 23. Vos autem nolite vocari Rabbi, vnus est enim Magister vester Christus. Subit in mentem cogitare, veritos fuisse Prædicantes, ne suis hædis non solum examinandi, sed etiam exterminandi suos Pastores potestatem tribuerent, si eos iam à Domino doctos, & nullis Rabinis indigentes faterentur. Et hæc de iudicio, quod Iudices nullo iudicio præditi Theologis Catholicis opponendum iudicarunt.

De literis Iesuitæ ad Iesuitam à Relatore euulgatis.

CAPVT. III.

NON omnes probè sui muneris partes Relator sibi executus videbatur, si tantum gesta in disputatione Lublinensi, quæ non viderat, dicta quæ non audierat, vendidisset. Et ne vel à malo Damone eas didicisse crederetur, quod probro sibi apud omnes esset, vel reuelatas acceperisse diuinitus, quod odium illi Synagoge conflaret. Sanctus enim haberetur, at sancti Calvinistis larvæ, bestia, Carnifices apud Caluin, lib. 3. instit. cap. 20. sect. 27. Literas Iesuitæ protulit in lucem, ex quibus intima Iesuitarum sensa indagine sagaci eruit. Verba sunt eius. Vt planius; ait, constet, quo consilio, fine, & scopo, Iesuitæ Orthodoxos in certamen disputationis prouocauerint: En literas Iesuitæ ad Iesuitam Lublinum datas. Ita Calvinistæ non amant tantum, sed faciunt quoque mendacium. Audituri infelices inter alios à celesti Hierusalem arcendos. Foris canes, & impudici, & homicidæ, & idolis seruiantes, & omnis qui amat aut facit mendacium. Epistola siquidem, quam tu Relator Iesuitæ esse ais, mendacissimum vel inuim vel alicuius à tuis fraterculis figmentum est. Causisse quidem sibi scelesti videntur, ne conuinci testimoniis euidentibus possent: Nomen enim scriptoris comminisci non sunt ausi, ne nominatus tum manus & styli congrua ratione, tum aliis manifestis documentis imposturam detegeret: Locum ex quo Epistola data esset non expresserunt: ve-

viri ne superior illius quem nominarent loci, omnes quæ alio mittuntur scriptiones
legere prius, quam obsequenter obligatus, nunquam talem Epistolam ab illo ex
iis quibus cum videret scriptam esse doceret, neve testes omni exceptione maiores
accurrerent, qui vix sepe mendacia detecta sunt, testarentur, eo tunc loco & tem-
pore illum non fuisse, cum scriptum quodpiam affingeretur. Denique ne aut Rector,
qui tunc Collegio Lublinsensi præerat, vir gravis, & omnibus huius amplissimi
Regni Proceribus carissimus R. P. Ioannes Kerczewski. (Rectores verò Socie-
tatis non nisi lectas à se litteras, iis ad quos mittuntur relidere solitis,) aut ipsemet
ad quem Epistola hæc scripta narratur, P. Christophorus Piaſcecki nota auctorita-
tis, quidquam de veritate huius Epistolæ testari possent: subiungit vaser Rela-
tor Epistolam hanc antequam Iesui is rediit esse, Lublini per incuriam
deferentis amissam, ita ut obſignata erat in manus Illustris & Magnifici
cuiusdam Patroni Calvinistarum incidisse, ab eoq; aliis communicatam. Tantum
sudatum est, ut testum lateret scelus. Sed ô Relator, non vides suppressi scripto-
ris litterarum, suppresso loci, ex quo data sunt nomine, credi non posse has litteras à
Iesuita scriptas. Cui enim vis credam? Tibi? Non possum. 1. Hereticus es, & ha-
reticis teste S. Augustino scripturas etiam sacras depravare familiare. Illi igitur,
qui, quod ipsi sinxerint, diuinitus litteris mandatum esse, mentiri audent: à Iesui-
ta scriptam Epistolam, quam ipsi consinxerint, asserere non audebunt? 2. Ex e-
orum numero es, qui hoc sæculo imposturis, & ementiis contra Iesuitas scriptio-
nibus in lucem editis toti mundo sunt infames. Symmista enim eorum es, qui ut
eis obiicit Martinus Becanus Tom. 1. Opusc. 17. Apheris. 15. editis libris spar-
serunt Antuerpiæ propter enorme crimen publico supplicio Iesuitam quandam effe-
ctum esse: cum tamen scirent se uniuersæ Antuerpiæ testimonio turpissimi men-
dacii convincendos, sicut convictos esse constat. Tuæ farina fuerunt, qui publica-
to scripto asserere non sunt verui, Iesuitas Monachienses in Bavaria, non modo
suprum virgini intulisse, sed atrox etiam homicidium pertrasse. Quid affecui
Relatores heretici? nisi ut Srenissimi Bavariæ Ducis publico diplomate, men-
daces & impossitres haberemur. Suum te vocant, qui Cracoviæ quatuor Iesuitas
à Rege Stephano, propter enormia flagitia infami morte affectos, edicto libello pu-
blicarunt: execrata Polonia tota mendacem proteruiam, & Rex Stephanus auiho-
res calumnie, æternæ ignominie, edita typis regia attestatore, addixit. Ad eos
denique pertinet, qui ante annos quinq; Illustrissimi Cardinalis Bellarmini, horrendam
mortem confessione immantium scelerum plenam, protulerunt in lucem.

Exias

Extat Diabolica malitiæ excrabilè monimentum, per Calvinistas, & cogitatum
 impiè, & nefariè machinatum: & quidem tale, in quo nomen proprium loci, no-
 men personæ, quæ confessionem prædictam reperisset, typis proditum, sigillatim
 notatis circumstantiis, explicata in ea confessione flagitia horrenda, recensita enu-
 cleatè. Deniq; vel hoc unico documento orbis terrarum Calvinistarum malignita-
 tem, à quinquennio iam stupet & horret uniuersus, superstitè adhuc Cardinali
 Bellarmino: atq; utinam superstes perennet, ad Ecclesiæ Dei immortale decus, &
 ad confusionem omnium Hæreticorum sempiternam. Cum eiusmodi impostoribus
 inuicito tibi, Iesuitarum infensissimo hosti, à Iesuita scriptum credam? quod
 nec Iesuitæ à quo scriptum sit nomen: nec Iesuitarum, in quo scriptum sit, domici-
 lium: nec annum, mensisue quo scriptum sit, ostendit diem: sed tua, è mendacium
 Ministrorum cateruâ unius asseueratione, à Iesuita referri scriptum. 3. Calui-
 nismo rabidus furis. Audi igitur Ioannis Oicarii publici scriptoris, & quia non
 Papistæ, verum esse non dubita de te testimonium: vbi Calvinismus, in-
 quit, inualefcit, ibi prophanitatem, malitiam, duplicitatem,
 perfidiam, & omnis generis flagitia inualefcere. Pascunt & sa-
 ginant se mendaciis. Si igitur mendacia hoc testè, & ad visum vobis sunt
 & ad saginam, non insanus fuero, si contra eos, in quos tu non Vatiniæ, sed
 Plutoniæ, aut etiam, quod maius est, Calvinianæ odio flagras, temere garienti,
 nullam habere fidem. 4. In hac tua ipsa relatione epistolari non vno modo impo-
 stor es. Episcopus enim imprimis amicus ad amicum alteri supponis, & tu illius ipfis-
 simus episcopus faber. Quæso enim te, amicus tuus ille, baptizatusne & nomen
 sortitus? Quod illud? Adscripsit enim, si præter te, alius quispiam scripsit, & sa-
 lutationem initio: & in fine Christianis consuetam: & à quo, unde, quando E-
 pistola data. Cur hæc non comparent in canaia & simplici relatione? Epistola hæc
 amici ad amicum, quam vulgasti, conuicia in Iesuitas, criminationes, & scomi-
 mata in Crucium, continet, famosa est, anonyma est, hæc tu capitis tui periculo,
 si tua non esset, sine auiheris nomine ederes? præterea scilicet vtrubiq; omnino tuus
 est, & in amici ad te, & in tua ad amicum Epistola: compellendi, iurandi for-
 mule eadem, phrasæ, verba vtrubiq; germana. 5. Iudicium quod à tuis Mini-
 stris thesibus Iesuitarum oppositum, non illud ipsum in tua Relatione legimus, quod
 X. Augusti Iesuitis cum Socinianis disputationem inchoaturis, à Domino
 Wegierski traditum est. Hoc enim à te etiam ab illo authentico ma-
 nuscripto, quod à Patribus Societatis communicatum habeo, vestra manu exar-
 tum,

rum, in quadraginta quatuor locis, quâ additione, quâ de ratiōe, quâ immuta-
tione diuersum. Ipso initio: Tu scribis: In Thesibus propositis Iesuitæ:
illi scripserunt: Patres Iesuitæ. Tu scripsisti. Sophistas versipelles a-
gunt; Ministri scripserunt. Scholasticos agunt. Tu scripsisti. Qui ne
ante victoriam canant triumphum: Illi scripserunt: Quorum po-
stulationi vt satisfiat. Hæc in aliquot versiculis primis ante primam Thesim.
Alia longum esset tui candoris documenta numerare. Quadraginta quatuor in lo-
cis ab Autographo enariasti, & tamen hoc illud ipsum, quod missum Iesuitis à tu-
is Ministris fuerat, immutare non erubescis? Tibi ergo de Iesuita literis credam,
qui in tuo scripto falsarius & impostor es? O Calvinianam improbitatem. 6. Tu
ipse fateris Epistolam hanc Iesuitæ, cum in manus tuas à patrono oblata fuisset,
cōfectum tibi aliquid, & partum supposititium visum esse. Neq-
temere tu quidem, advertebas enim nihil extare eorum, quæ non supposititii par-
tus habere solent. Non, quis: non, vnde: non, quando scripserit. Sed hæc est ve-
stra Heretici infelicitas, vt abiiciatis, quod prius benè credebatis, & amplecta-
mini, quod posterius cum æternæ felicitatis dispendio creditis. Quis igitur fuit ille
spiritus vertiginis, qui te à priori sententia tam cito deturbanit, vt dicas, iam
nullus dubito, quin istæ literæ sint geminus Iesuitici ingenii
fœtus, Quia inquis, vbi mense Augusto Theses à Iesuitis missas
aspexi, aduertere eas Thesibus, quæ in literis positæ sunt, in phra-
si, paucis immutatis, respondere, Tu Theses in Augusto à Iesuitis mis-
sas aspexisti? in mendaciorum ergo aceruum coniicias, id quod ais, ego qui-
dem, quod male me habet tum temporis, cum nimirum Minis-
tri pronocarentur à Iesuitis Lublini non fui. Tamen quas mihi causas
detrectatæ concertationis viri pii, grauissimi, fideq; dignissi-
mi bona fide retulerunt, eas expono. Lynceis in oculis es, quæ ul-
tra montes & sylvas sunt, vides. Sed esto, videris absens Impostor: qui literas
fingebat, Theses à Iesuitis oblatas, in literas à se confectas inserere non potuit?
Dices. Literas à te visas in Iunio, Theses in Augusto, non poterant ergo in lite-
ras in Iunio natas, inseri Theses, quæ mense Augusto apparuerunt. Ego vero re-
spondeo, vitium non esse, in argumentatione quo minus illi credi possit, esse ta-
men in argumentante, vt omnino credi illi non debeat. Potuisti enim in iudicio de
Thesibus à Ministris opposito, asserere te legisse, quod nunquam legisti, vt supra
ostensum est: cur non eadem sinceritate asserere possis, prius te legisse literas,
quam Ibe-

quam Theſes, quamvis poſteriorius legeris? Qui enim poteſt glutire camelum, poteſt
& culicem. 7. Ei qui literas deferentis in curia amiſſas inuenit, & fracto ſigillo
aperuit, tribuit nomen Illuſiris & Magnifici patroni, cum tamen vilis quiſpiam,
& infimæ ſortis homo fuerit: Illuſtres enim Perſonæ tam infami, quod alienas li-
teras reſignando contrahitur, delicto, nunquam nomen ſuum palam coram aliis fe-
darent. Eodem igitur artificio, Relatori & impoſtori, qui literas ſinxit, Ieſuitæ
video nomen tributum. Sed ſicut Diabolus, quamvis ſe Ieſuitam mentiat, Calviniſta eſt.
met, Diabolus eſt: ita Calviniſta, quamvis ſe Ieſuitam mentiat, Calviniſta eſt.

Expoſui Relator cur tibi hæc literas à Ieſuita ſcriptas eſſe affirmanti, neq;
debeam credere, neq; poſſim, etiam iuranti. Sed ne Relator mendax credatur, ſic
iurat, mentene an calamo tantum, videt ille qui corda omnium ſcrutatur Deus, &
periculis æterna ſupplicia parat. Cum enim Prædicans Calvinianus ſis, vel Calvini-
ſta, parce mihi, etiam iurato tibi credere non audeo: & qui ne credam moneat ha-
beo præter ea quæ ſupra retuli, etiam eiſdem rei teſtem, non Papiſtam, Sebaſtia-
num Caſtallionem, lib. de calumnia cap. 15. edito Arefdorſi 1578, pag. 98. Hic
editum à Calviniano cœtu Decretalem libellum refert, in quo decernitur, ut in
Miniſtris toleretur patienter. Urbanitas ſcurrilis, adulatio, mendaci-
um, obreſtatio, facetiæ, obſcœnitas, fraus, auaritia, ioci, ſcom-
mata, &c. De uniuerſo autem Calviniſtarum capili differens, dummodo quis
Miniſtros reuereatur, in eorum Catechiſmum iuret, Papiſmum auerſetur, quan-
tumvis, inquit, ſit auarus, ſcurra, mendax, aſſentator, maledicus,
glorioſus: &c. præfertim ſi Magiſtros colat, & sæpe conuiuiis
excipiat, is fidelis, is electus, is Chriſti membrum habetur. Et
addit: ſuſpicabitur fortassis aliquis, me rem nimis exaggerare.
Sed ego te o æterna Dei filia veritas teſtor, hæc ita eſſe, & hæc
me certò ſcire. En quantus vir de veſtra Synagoga, ſua Bibliorum verſio-
ne plurimum meritis, Calviniſtas Prædicantes obreſtationibus, fraudibus, men-
daciis, innuitos, iuratus aſſerit. Parce igitur mihi, Prædicans es, etiam iuranti
tibi credere, monitus ab alio iurato, non poſſum.

Ne tamen nihil omnino tibi concedam. Duo iuraſti Relator. Vnum eſt, te e-
xemplar Epistolæ Ieſuiticæ à te vulgatæ nihil addendo, aut detrahendo, ex Au-
tographo tibi exhibito manu tua deſcripiſſe. Sit ſanè ut dicis, non peieraueris in
hac parte. Alterum quod iuraſti eſt, Autographum illud ipſius Ieſuitæ eſſe, & non
ab alio, quam à Ieſuita, illa omnia conſcripta eſſe, quæ in Epistola Ieſuita nomine
à te edita

2 te edita appellatur. Ille verd iurare possum, te *Religionarium* esse. 1. Nullus Iesuita in regno hoc nouit. P. Valerianum te, per me: cuius enim hactenus in toto hoc amplissimo Regno fuit Valerianus Iesuita, nouit a cuius & in ecclia, sed ne quidem hos, quomodo ergo hic tuus Epistola scriptor esse nouit, & illius facit mentionem? 2. Nullus Iesuita subscribendo vitur hoc vocabulo, vii tu Iesuita adscribis, Seruitor. Reclude Caluiniana libertate & fide, oclusas Iesuitarum Epistolas, Seruitorem in iis non leges. 3. Quilibet Iesuita nomen subscribit. Titus sine nomine est. Dicis nomen tibi legibile non fuisse, credat qui vult. Sed quis tam inops mentis est, tibi ut credat? Tam longam, tam variam, legere potuisti Epistolam Iesuita, Iesuita nomen legere non potuisti? Literas saltem primas maiores, nominis & cognominis cognoscere & exprimere potuisses, si mendax non fuisses. 4. Iesuita dum literas scribunt, vnde & quando scripserint annotant: Tuus nihil horum facit. 5. Tuus sic habet: Me sacrosancto sacrificio R. V. commendo. Iesuita ita nunquam scribunt, sed. Me sacrosanctis R. V. sacrificiis & precibus plurimum vel diligenter, vel valde commendo. 6. Impositorem oles; etiā eam ob causam, quod vltimam Iesuita Thesim aliis non apposueris, in gratiam Socinianorum, à Iesuita vna cum reliquis scriptam. Nimirum ne ingeniosus & sagax Lector agnosceret, falsò eam Iesuita adscriptam Epistolam, in qua scribebat se cum Arrianis nequaquam velle congregi, si videret adscriptam etiam contra Arrianos Thesim, vna cum aliis, Caluiniana potissimum fidei oppositis Thesibus. Rectè enim hinc quibus prudens ita ratiocinari posset: Ille qui Epistolam scripsit, disputare cum Arrianis noluit: sed Iesuita qui cum Arrianis disputauit, voluit disputare & disputauit, ergo ille Iesuita non est hic, qui illam Epistolam scripsit. Thesis autem à te auulsa talis fuit. Infinita & æterna Dei natura, non est solius Dei Patris propria, sed etiā in vero & Vnigenito Filio eius, non minus quam in Patre eius reperitur. Qui Filius, propter humani generis redemptionem morte perficiendam, naturam humanam sibi Hypostaticè vniuit, & ita homo factus est: ob eandemq; Numero cum Patre, diuinitatem, Patri æqualis, diuinusq; honore non minus quam Pater dignus est. 7. Deniq; verba illa, meam non vidi, qua tu in Autographo legisse te iurasti, certissimè scio, & sacrosanctè assencro, à Iesuita scripta non esse, quod quomodo asserere aut eam docebo capite sequenti. Fatear tamen locutiones illas: Si ea erit voluntas Superiorum, quam ego non

go non quæram, ne videar plus sapere quàm oportet. Item. Pu-
to R. P. Prouincialem non fore contrarium. Et : Potest illi, P.
Prouinciali mittere has meas literas, quia cum illo ego procedo
sincerè, non erubescam coram illo, quòd ita scribam. Has inquã
agnosco, ad formam locutionum, quibus plerumq; Societatis IESV homines in scri-
bendo vtuntur, factas esse. Vnde impostorem, qui hanc Epistolam commentus est,
aliquas Iesuitarum literas, ad quarum exemplum se fingeret, interceptas habuisse
necesse est, vt ita bonis quibusdam & vsitatis Iesuitarum scribendi formulis inter-
textis, suis mendacijs fidem conciliaret. Habent enim hoc hæretici proprium in-
quit S. Greg. l. 5. mor. cap. 11. Vt malis bona permisceant, quate-
nus facile sensus audientis illudant : si enim semper praua di-
cerent, citius in sua prauitate cogniti quod vellent, minimè
persuaderent. Sanè ni grauem nobilis Familia è Silesia huc traslata notam
& offensionem metuerem, non longè hinc disita, indigitarem ego tibi, (si tu ipse
non es) mendacem huius Epistolæ Architectum, qui cuidam è vestraibus olim, nunc
in gremio Ecclesiæ Romana recepto, fateri non erubuit, se cuiusdam Iesuitæ imi-
tatum esse Chyrographum, eidem quiddam affixisse, vt ea ratione suis potiri votis
posset, & insitum ab eius lingua, Caluiniana fidei vulnus sanare. Sanè certò con-
stat, eundem solitum Regum & Principum imitari Chyrographa, Priuilegiaq;
communijs, unde mirum non est vestra, quam ille proficiebatur vniu, Fidei au-
thoritatis, locuisse illi & Iesuitis literas affingere. Parco mortuo homini, sed
vt opinor, Tribunal Lublinese non perceret, & scelus simile, mendacissimi homi-
nis, insilio Dei iudicio Lublini publico decreto proder, ubi Iesuitarum sancta inte-
gritas, maligna vestra mente & calamo imperita est.

De Relatoris in Epistolam Iesuitæ commentario.

CAPVT. IIII.

O Pere pretium erit, Commentarium quoq; Relatoris, quo Epistolam Iesuitæ
illam randam pui dixit, ad rationis ruinam ex, endere : tum ne petulans
Prædicantis lingua, impune tam acriter ebacchata videatur : tum ne picrum
fuisse quissam, suspitione in malum p. m. tior, locutionibus quas dixi ad mo-
dum scriuentis Iesuitarum confectis, incantè deceptus, Prædicantis in Epistolam Ie-
suitæ va-

suam *vesanienti* tacitus applaudit. Neq; insolitum hoc. N. m. & David non ho-
stes, sed populum suum, & contribules suos indigitabat, cum diceret Psal. 108.
Pro eo ut me diligenter, detrahebant mihi. Et in religiose insuata
Sancti Patriarchæ familia, unum quod tenere à patre diligeretur, quodq; non ma-
ximum aliqui natu, gubernanda paternæ familiæ cum potestate præficiendum, præ-
sagia quædam promitterent, non satis fraternè à fratribus habitum legimus. Et
vulgò iam notum, pulcherrimæ virtutis improbam comitem inuidiam additam.
Quamobrem ut appareat, quàm superbè in Commentario tuo à ratione exciteris
Relator: esto, quod non est, Epistolam hanc à Iesuita scriptam, quid in ea admis-
sum flagitii, quod Prædicantium fastidium despuat, aut linor zelosus arrodat?
Relegere placet sigillatim, in quæ te Calvinianus furor abripuit, omnia.

1. Thraasonicè exultantem fremis, & depromptis è Plauto (Prædicantium
maior Catechismus is est) versiculis Pyrgopolinica & Artotrogo componis. Aptā
nuncupandis, aliqui anonymis Prædicantibus vocabula. Quam tu Relator ad
amussim Pyrgopolonices? qui post correctā denso abditus in senticeto vix hiscis:
& tamen cordatè musitas: Amice, Io triumphæ, nullus dubitans quin
causam nostram contra Iesuitas sumus propugnaturi. Et Grzy-
bonius tunc si diuersus à te est, quam ad viuum Artotrogus? Quippe cui cum sub-
oluisse cœna, nullo infamiæ metu, nullis suorum damnis, ab ea se ad spirituales
Verbi Dei escas auocari passus est. Sed en Thraasonismum ex tota Iesuitica, ut tu
ais, Epistola expressum. Dicit, Si ea fuerit superiorum voluntas suc-
cepturum se prouinciam disputandi. Sed de Verbo Dei, quod hæc
materia fundamentum esset hæresum huius temporis omnium. In hac contro-
uersia inquit, Dei ope triumpharem, & ut spero cum omnium
satisfactione, & ad stuporem (absit verbo inuidia) operam
meam non sine magno fructu impenderem, ut nisi quis velit
esse Lucifer obstinatus, deberet cedere, & credere. Addit: Vi-
debuntur hæc alicui sapere fumos, sed Deus videt cor meum,
quod hic non sit quidquam vanitatis & præsumptionis. Non
mihi enim, sed Deo, & sanctæ Ecclesiæ veritati fido. Hæc tota est
qua stomachum Relatori mouet, Thraonica gloriatio. Non est cæcus apparet Re-
lator hic, sed videt, quod non est. Ego enim Catholicæ virtutis in his verbis ex-
pressum robur clarè video, præsumptionem Thraonicam non video. Credis
Relator scriptura Sacra? non dubito quin sis dicturus, Credo. Age igitur obsecro
te, quemad-

te, quemadmodum ex Evangelico Epistolaris factus prodiisti, ita concipe, si potes,
 animo, te transformatum in illum hominem, quem scriptura ita describit, 1. Reg.
 17. Egredius est vir spurius de castris Philistiim nomine Goliath, de Geth, altitudinis sex cubitorum, & palmi, & cassis æneæ super caput eius, & lorica squāmata induebatur, & ocreas æneas habebat in cruribus, & clypeus æreus tegebat humeros eius, hastile autem hastæ eius erat quasi liciatorium texentium. Hinc te paulisper cogita esse Relator, progressum in aciem non tantum armigeri, sed ingentis exercitus presidio, & armis retrò munitum. Prodeat vero adolescens quispiam vix tricubitalis, modesto & aspectabili vultu; sago præcinctus, & pedo pastorali duntaxat, fundaq; armatus: fixoq; contra te, & contra omnia millia armatorum, qui tibi adsint, pede, voce contenta intonet. Venio ad te in nomine Domini exercituum, & percutiam te, & auferam caput tuum à te, & dabo cadauera Philistiim hodie volatilibus cœli, & bestiis terræ. Quid tu hic diceres Relator? Thrasionem arrogantem, presumptuosum? equidem ea cognitione rerum, quam nunc præfers, imbutus, non diceres. Tu si Goliathum imitatus, staturæ, gladio, hastæ, cassidi, lorice, clypeoq; confisus exprobrares agminibus Dei viventis, merito Thraso aut lites, merito presumptuosus. Catholicus vero quinis auxilio dexteræ Omnipotentis iuuatus licet. In Deo meo transgrediar murum: Dicit: Nō timebo, quid faciet mihi homo. Dicit: Omnia possum in eo qui me confortat, Thraso non erit. Sed ne in hoc tantum putato Iesuita, hanc animi in Deo inhaerentis confidentiam mireris: accipe verum Iesuitam, B. Edmundum Campianum Martyrem, quem cum vesirates Calvinistæ inuidiosissime criminarentur, quod unus omnibus in Religionis negotio certamen obulisset. Ego inquit, si fretus ingenio, literis, arte, lectione, memoria, peritissimum quenq; aduersariorum prouocaui, fui vanissimus & superbissimus, qui neq; me, neq; illos inspexerim; sin causam intuitus, existimaui, satis me valentem esse, qui docerem hunc solem meridie lucere, debetis mihi feruorem istum concedere, quem honor IESU CHRISTI Regis mei, & inuicta veritas imperarunt. Nam si hoc præstitero, cœlos esse, Diuos esse, fidem esse, Christum esse, causam obtinui. Hic ego non sum animosus? equidem occidi possum, superari non possum.

sum. Iis enim Doctoribus insisto, quos ille spiritus erudiit, qui nec fallitur, nec vincitur. *Hæc inclitus Athleta. Thrasionem tu hunc quod, Martyrem cum tuis inclamabis: sed ringere licet, & crepa, quis te impræbium probus moretur.*

2. Excæcatus inquit, Iesuita Authadia, Philautia, & Kompassio: imprimis Socinianos Orthodoxis, id est Calvinistis antepōnit. Merito profecto illorum id facit. Sunt enim optimi malorum & Alii, vos autem Beta pessimorum. Libet videre quomodo antepōnit. Non susciperem scribit, vllas Theses contra Arianos. Ratio est. Quia hæc disputatio deberet esse ad captum populi, & vulgi, & talis ut populo plausibiliter persuadeatur, vel scrupulus saltem, (nempe seductis in Hæresim) inficiatur. Hoc autem in Disputatione (publica) cum talibus Arianis, quales modo sunt, non assequeretur; quia habent subtilissimas euasiones, nunquam auditas, quæ ex scriptura sola, non possunt reuinci ad captum populi, qui rudis est, & non potest statim capere, quæ dicuntur in feruore disputationis. Deinde error hic, non est tam communis, ideo putarem cum solis Calvinistis agendum. Et infra. Vnas Audi-
tor prosty/ gruby/ (o hærety/ kach mowie) á tytko subtelny/ ná
ždrády y rovkrety. Hæc tuus Iesuita. Antepōni video controuersiam de inef-
fabili Mystério Sanctissimæ Trinitatis, controuersis, quæ institui solent de arti-
culis fidei, à quibus Calvinistæ apostatarunt, quod illa sublimior sit, & ad captum
rudis populi nostrate idiomate, non tam facile explicari ex sola scriptura possit.
Hoc nemo intelligens negauerit. Caterum ipsos Arianos sapientiæ nomine vobis
non antepōnit, nec debet: æque enim caci ad intuen- dum veritatis lumen, æque
ad intelligendum stupidi, & trunci, tam illi, quam vos estis: immo illi aliquanto
etiam stupidiore, utpote opinione ipsorum, non spirituales & immortales, sed a-
stinis fere similes, in coinquinatis corporibus animas sortiti, post dissolutionem à
corpore dormituras. Demulsi te iam Relator, pergo.

3. Etiam propriæ Societatis Coryphæum Bellarminum, &
illa, Gregorium a Valentia, Gretserum, Costerum, in hac fa-
ctione præcipua lumina infra se deiecit. Iesuita hæc ad Iesuitam scri-
bens? nimium ausus. Quæ vero deiectio hæc? Scribit: Nullum argumen-
tum acciperem ex Bellarmino, nullum ex Valentia, vel Gret-
sero.

tero. Lego putati Iesuita verba à Calvinianis illi adscripta, in verbis quod Calviniani videntur intendisse, deiectos infra hunc Iesuitam fictitium, Bellarminos, Valentias, Gretseros, non video. Non vult uti argumentis ex doctissimis Cardinalis Bellarmini Tomis, aut Valentia, aut Greiscri scriptis desumptis. Ergo illos infra se deiecit. O acumen Calvinianum! Quid enim opus est contra coaxantes in Lublinsibus lacunis ranas, clava Herculis: aut hasta Achyllis, aut pharetra Hectoris? An putatis in diuinis armis instructissimo sacrarum scripturarum armamentario, nulla inueniri amplius iacula, præter ea, quæ ab Illustrissimo Cardinali Bellarmino, à Gregorio de Valentia, à Costero, & Gretsero, sapientissimis viris felicissime contra vos contorta sunt? Falleris Relator, si ita putas. Vt enim post Sanctos antiquioris aui Patres, deprompserunt ex scripturis Bellarminus, Costerus, Gretserus, & alii doctissimi plurima: sic post se reliquerunt sero venturis nepotibus, depromenda alia atq; alia multa. Infinitus enim sapientiæ celestis Oceanus, quem Spiritus Sanctus nobis in scriptura sacra diffudit, exhaustiri angusta humanæ industriæ vola nequaquam potest. Disputator autem quilibet cautus, non adfert in certamen disputationis ea rationum momenta, quæ multo ante cognita aduersariis, & diu versata reuersataq; sint: sed noua si qua habuerit & inusitata. Quid enim aliud in causa fuit, quod in Rati-bonensi disputatione Ministri Lutherani, ad pleraq; argumenta à Patre Gretsero proposita, ex scripto antea confecto responderent, verbosaq; multiloquentia tempus extraherent? nisi quod argumenta eiusmodi in Bellarmino, aut alibi lecta præiudicauerunt, ut pensculatius nouis quaesitis euasionibus, vim eorum declinarent? Vnde si hoc tantum voluit significare Iesuita, quando à vobis instructus, vestra manu scripsit, disputationem illam Patri Gretsero non ex animi sententia successisse, non euasit certe summè arrogans, non quod vestris infatum verbis, summè arrogantem effirmare nolueritis, verum quod non solum in verum, sed ne in fictum quidem à Calvinistis Iesuitam, Calviniana arrogantia cadere possit. Non est mi Relator arrogantis dicere, quod si P. Gretserus, viri in omni genere doctrinæ, nunquam antea auduntaxat (quæ sine dubio potuit) & à se in scripturis inuenta, nunquam antea Ministris audita, rationum momenta in disputationem attulisset: non ita promptum fuisset Lutheranis, solutiones eruere ingenio, ut promptum erat oculis inuenire in charta. Vnde sine dubio multò euidentius Heretici fuissent confusi. Videsne Relator, operam vos & oleum perdidisse, dum Iesuitam presumptuosum fermare voluistis? Instat ulterius.

4. *Ostendit tuo iudicio hac Epistola sua tuus Iesuita, nullam inter eos in negotio Religionis concordiam esse. Si enim disputaturus, inquis, Iesuita nihil vult sumere ex Bellarmino, à Valentia, Gretsero, Costero, qui sua ex Scriptura, Conciliis, Patribus, Ratione, probare conati sunt. Ergo aut illi delirarunt, & suis scriptis orbi imposuerunt: aut hic gloriosus miles mentis impos est. Deliras in Relator, & mentis verè impos es. Non intelligis eandem doctrinam diversis rationibus probari posse. Diuinitatem Christi probauit ex scriptura doctissime Bellarminus, probauit & Gregorius à Valentia, probauit contra Raconiensēs Socinianos multis iam accuratis editis disputationibus Martinus Smiglecius, probauerunt & alii vestrales. Nunquid iisdem penitus scriptura testimoniis, & eodem modo tractatis vsi? nunquid quod diuersa Scriptura testimonia ad idem fidei dogma roborandum quaesierint, ideo inter se discordes? Tu video, & tecum, & cum veritate, & cum bonis omnibus insigniter discordas: & quid sit discordem esse non capis. Ita truncus es. Sed pergo.*

5. *Rationes quibus in Controuersis Bellarminus vsus est, dicit Iesuita vester se sa ná terázniessé mozgi bárzo stabe. Hoc quoq; arrogantiæ tu adscriberes, ego non ausim, ideo enim hoc dicere potuit, quod varia iam Hæretici excogitarunt effugia, in quæ constricti dilabuntur. Sic Petrus Apostolus 2. Petr. I. vocat sermonem Propheticum firmiorem, seu ut exponit Sanctus Augustinus Serm: 29. de verbis Apostoli, certiorem (quod etiam Græca vox ἐσθαρτέρος significat) quàm fuerit audita ex nube, vox Dei Patris: quod scilicet Propheticus sermo, efficacior esset ad Iudæos conuincendos. Sic Christus ipse dicit, testimonium de se suum, non esse verum Ioan: 3, non quidem absolute, sed respectu Iudæorum, qui eiusmodi testimonio non acquiescebant, sed variè illud eludebant, ut patet Ioan. 8. 13.*

6. *Si nullum, inquis, Iesuita vult habere adiutorem, eo quod nullus sciat eius argumenta, & alter iret Varfauiam, alter Leopolim, quomodo ergo vno fundamento nituntur, quomodo vno spiritu reguntur? ôstipes quando edolaberis in Mercurium? iterum hic fuluario dignus es. Nescis vni argumento variis responsionibus satisfieri posse, & vnus vnâ, quæ illi magis solida videretur, adferret solutionem, alter alteram, quam firmiorem crederet, nonne ambo ad vnum argumentum respondendo, & in vnius doctrina, in qua consentiunt defensionem collimando, distarent ab inuicem, non in sententia quam tuerentur sed in mo-*

sed in modo, quo eam tuerentur: & Spiritus qui utrumq; ad idem dogma, asserendum ageret, esset idem, quamuis via per quam utrumq; ageret, non esset eadem. Sed crassus tu es Relator, nondum intelligis: accipe ergo exemplum tuo cerebro magis proportionatum. Sis tu unus auriga & Grzybovius alter, nec infami officio mancipatum te existima, quod aurigandi munus tibi sit delatum. Eliam quoq; & Eliseum aurigas codex cælestis vocat. Sitis igitur ambo auriga, & incidat vtriusq; vestrum desiderium veniendi Lublino Cracoviam. Atq; utinam compareatis in ea urbe aliquando, cum plausu accipere mini à doctissimis Academicis æternâ memoria, hanc ob rem dignis. Ponamus autem, tibi melius videri iter per Sandomiriam, Grzybovio per Opatoviam, nonne eadem mens visendi Cracoviam ageret utrumque? nonne in finis intentione essetis concordēs ambo? quamuis in eligenda ad eiusmodi terminum via, & ordinandis ad eundem finem mediis, essetis ab invicem, & iudiciis, & voluntatibus diversi. Quamvis enim Cracoviam terminum viae, propositam haberetis ambo, tu tamen ires Sandomiriam, alter Opatoviam. Si ne hoc quidem aurigali exemplo quidquam apud te consequor Relator, iam ne aurigan te quidem idoneum indicavero, sed ad subulcos amandandus eris.

7. Ex eo, quod in confectis Iesuitæ literis posueritis, omnia eius argumenta esse nova, antiquitatis suffragio minime opus habentia: infero Iesuitam agnoscere debere, se suosq; in hac causa similis antiquitatis depulsum. Et addis. Quia itaq; fronte prætextu antiquitatis, suis auditoribus illudunt? Video Relator, cum tecum negotium habeo, cum maligno me & stupido homine ne dicam cum pécude negotium habere. Malignus es: quia omnia hæc verba. (Si omnia eius argumenta nova, antiquitatis suffragio minime opus habentia) diverso typo imprimi voluisti, tanquam verba ex Iesuitæ Epistola desumpta: cum tamen illa clausula antiquitatis suffragio minime opus habentia nunquam in Epistola Iesuitæ sint. Videris omnino illius Epistolæ, quam Iesuitæ inscripsisti, Auctor, ita in ea citanda, tuo arbitratu, verba & phrasas fingis. Stupidus verò es, quod arbitreris eos, qui vetus aliqui dogma novis adinvenitis rationibus constabiliunt, antiquitatis hoc ipso finibus depulsos. Fere universale Iudicium in fine mundi, non multo post conditum mundum generi humano divinitus innotuit. Veritas hæc per multa sæcula non aliter probabatur posteris quam per traditionem. Missi postmodum Prophetæ eandem veritatem, scriptis vaticiniis testatam, mundo reliquerunt: num ob noxa ex vaticinio Prophetarum eruta, quibus iudicium futurum hominibus probabatur, argumenta, iam olim,

olim reuelata de ultimo iudicio veritas, finibus antiquitatis depulsa cesserit, aut dogma nouum de iudicio professi, qui nouis illud testimoniis futurum asserbant? Capisne stolidæ Minister? Eadem ratione, Hæreticos esse arbores infructuosas, & quæ non nisi noxios fructus ferunt, iam pridem Ecclesia à Christo & Apostolis edocta credidit semper: nunquid hoc dogma ideo nouum erit, quod noua flagitia quæ ex Hæresi alia atq; alia quotidie pullulant, documenta sint vetustæ veritatis noua? Perperam igitur Relator ex eo, quod fictus à Calvinistis Iesuita argumenta promittat noua, infers Iesuitarum doctrinam finibus antiquitatis ad nouitatum relegandam. Sicut neq; tui Collegæ vel Magistri, iudicio tuo destituti sunt antiquitatis suffragio, dum nouis argumentis, firmant suos errores.

8. Pergit Relator, & O magnam, exclamat, vim veritatis quæ etiam à vaferrimo Iesuita extorserit, vt ultro confiteretur multa esse in libris Catholicorum non ad rem. Mira me ad tuam istam Relator exclamationem exclamandi quoq; incessit voluntas, itaq; exclamo: O magnum cum magnis (sine commentario stupidus iste Calvinista non intelliget) id est cum asininis auriculis, sed inane cerebro Prædicantium caput! Primusne hic à vobis elaboratus Iesuita hoc tibi secretum, ultro, nullis tormentis adaptus patefecit? Vidistisne aliquem in scholastica Theologia, in iure Canonico, atq; aded in ea Theologiæ parte, quæ circa mores, & conscientiæ tractationem versatur scriptorem, qui non aliorum Catholicorum & Doctorum opiniones refutet? quid autem prudens refutet, quod iudicat benè & ad rem dictum? An non legisti hoc idem, longodiscursu, ex professo Gretserum, mundo confessum vniuerso? extat enim de hoc eodem argumento eius luculenta Appendix, Tom: I. Defens. Contro: Bellar. ad finem lib: I. vbi Pappum Lutheranum Prædicantem efficaciter docet, quam Catholicorum scriptorum dissensiones inter se, ab Hæreticorum discordiis diuersæ, & multis exemplis ostendit: inter sanctos quoq; viros, diuersitatem opinionum contigisse, errorem tamen Hæreticum in solis esse, qui ab Ecclesia discrepant, perduellibus. Certe præter Iesuitas, Indices Expurgatori varii, Sedis Apostolicæ auctoritate editi, dum in multis Catholicorum libris aliqua expungenda indicant, scites publici sunt, in Catholicorum libris inueniri nonnulla, quæ non sunt ad rem. Hac te non vidisse quis miretur, hesternum lupæ carulum, in luporum antro edum, qui ne id quidem quod naso tangit, videre queat.

9. *Quæ de successu Ratisbonensis disputationis ex Iesuita literis malleat*
frendens Relator, Calvinistica sine dubio mendacia sunt. Constat enim quid Iesui
ta omnes, passim in suis scriptis, de disputatione illa Ratisbonensi sentiant. Sed
ne Relator vel in hoc puncto, Iesuitam aliqui à suis fictum traducere possit, o-
pensum illi supra est, quid in illa Disputatione desiderari potuit. Si enim noua ar-
gumenta, quod non difficile doctissimo viro Gressero & aliis præstare fuit, obie-
cta Ministris fuissent, ex scripto ut fecerunt, respondendi ad argumenta potesta-
tem non habuissent, titubassent frequentius, conuicti fuissent sapius, tam longas
conciones non tenuissent, non raro silere coacti fuissent, ut aliquid saltem ad spe-
ciem promerent, quod nunquam auditis argumentis opponere possent.

10. *Ne autem tibi Relator, quæ de Iesuitarum superbia, auaritia, totius*
mundi ambitione, conuicia euomis, credantur: cauit diligenter Calvinus in suis
quas Calvinisticis ad omnes mortales dedit commendatitiis literis. Ita enim ille de
vobis in cap. II. Danielis 24. In exiguo illorum numero, qui sese ab
Idololatriis Papatus subdlexerunt, maior pars plena est per-
fidia & dolis: præclarum quidem zelum, simulant, si tamen in-
tus excutias, reperiēs plenos esse fraudibus. Ita de te tuus Pater:
ita de Epistola per te Iesuita afficta: ita de tuo in eam Epistolam commentario.
Audi verò quid scribat etiam Frater Musculus lib: de Prophetia Christi. Si
quis inquit, videre cupit magnam turbam nebulonum, atheo-
rum, vsurariorum, & deceptorum, ei adeunda sit ciuitas ali-
qua, in qua Euangelium prædicatur, ibi cæteruatim id genus,
homines inuenies. Itaq; cum ad hos Relator pertineas, eice prius irabem,
quam tibi pater tuus & frater indicant, ex oculo tuo, ut possis deinde subuenire
oculo alieno. Interim ut etiam ad conuicia tuas, rursusquam ea cogitasses tibi esse
responsum à Iesuitis intelligas, lege Disceptationem, De secretis Societatis IESV
P. Adami Contzen.

11. *Inuadit ex fictis Iesuita literis Relator illa verba: Meam non vi-*
di, nec videbo nisi cras, & tabellarius discedit, ideo non pos-
sum eius nomine R. V. sed sub rati habitatione possum salutare.
Hæc Relator commentario illu. rat huiusmodi, Vides, inquit, quamuis
Iesuitæ castam & Angelicam in cælibatu vitam se ducere glo-
riantur, eos tamen habere suas Phrynas, Thaidas, Veneres,
quibus si non castè, tamen cautè omnes inter se scortationum
consciū

conſcīi abutuntur. *Hic ego tibi tria dicere habeo Relator. 1. Te impu-*
dentiffimè impoſtorem eſſe, omni enim aſſeuratione, cum plurimis, alioqui non
Ieſuitis, affirmare in quolibet tribunali ſum paratus, hæc quæ tu Ieſuitæ tribuis
verba, à Ieſuita ſcripta non eſſe. Itaq; nomen tuum enuncia: ubi ubi fueris ag-
grediar te, & coram iudicio legitimo conuentum impoſitura reū clarè conuincam.
Quia tamen Sacerdos ſum: deprecabor Iudices, vt non ad meam inſtantiam, ſed
ex ſuo æquitatis amore in te tanquam famoſi libelli ſcleratum auctorem, ſecun-
dum leges animaduertant. 2. quod tibi dicam eſt, te vti craſſè & ſtupidè menti-
rī, ita ſolidè & ruſticè conuiriari. Quomodo enim cautè admitti ſclera à Ieſui-
tis ſcribis, cum aſſeras omnes eiſmodi ſclerum eſſe inter ſe conſcios? Furcifer, ne-
bulo, ubi tibi vel mica cerebri? Omnes conſcīi, & ſingulis propè annis,
aliqui ab iis aut dimittuntur aut eiiciuntur, ſæpe Ieſuitis grauiffimè offenſi, quā-
doq; etiam ad veſtra caſtra tranſierunt, & tamen præter tuum mendax os, non in-
uentus ex iſtis alioqui malè de Societate contentis, tollis, qui ſe vel tacito nomine
horum ſclerum conſcium fateretur. 3. Deniq; dico, te maligno & verè Calui-
niano animo eſſe. Eſto enim in aliquas alicuius Ieſuitæ literas ſeu tu, ſeu tuorum
gregalium quiſpiam inciderit, inueneris in eis id quod tu legendum putaſti, Meā
minquid Euangelica doctrina permittēbat, vt per eiſmodi vocabulum aſſere-
res ſignificatam Phrynam, Thaidam, aut Venerem? Cur non potius intellexiſti ſi-
gnificatam Matrem, vt ſi quis ex ea ciuitate, in qua mater ipſus habitat, ſcripſiſ-
ſet: tanquam de nota perſona loquens, poſuiſſet, Meam hodie non vidi:
id eſt Matrem aut certe Sororem, aut etiam Pœnitentem, vt Catholici vocare ſo-
lent, ſeu filiam ſpiritualem, ſi quæ Illuſtris perſona, & vulgo in eo loco præclarè
nota. Sed tibi Phryne & Thais, & Venus ita occuparunt caput, vt præter iſtas
nullas eſſe in mundo putes, de quibus homines cogitent aut ſcribant: Plenus nem-
pe es noui veſtri Euangelii Apoſtolorum ſpiritu, qui in Caluino & Beza inſig-
ter efferbuit. Ille enim ob ſodomiticam Venerem tunc dum infauſta Synagoga ve-
ſtra poneret fundamenta ferro candenti liliatus: hic Audaberti nefandos ample-
xus & Candidulæ impura commercia toti mundo decantare non erubuit. Talis &
tu Relator, ex obſcænorum cornuorum exclusus ono Corax, & talem te eſſe teſta-
tiſt Caluinus in Comment: 2. Petr: 2. Vix, inquit, eorum decimus quiſ-
que eſt, qui alio fine Euangelio, (arripe Miniſter aures) nomen de-
derit, quam vt ſolutius in omnem laſciuiam diſfluere. Tu
Relator decimus, puto non es, qui alio fine prædicantem te finxeris, ſed aliquis ex

nouem, qui ut solutius in omnem lasciuia diffusas, ad Caluini Euangelium ad
natâsti. Habes quidem præceptum Diuinum: ne fias sicut equus & mulus,
sed video fediore multo euasisti, quam equus & mulus. Emissarius enim non nisi ad
aspectum equarum hinnit & fuit, tu ad vestigia etiam sola. Legisti Meam,
& subito Phrynas in ore & Veneres? O fustis cur feriaris. quales vos Caluinus
uester esse iudicet, iam nosti. Sed quia in ea Synagoga estis, in qua confusio & tri-
multus, neq; una tantum sonat vox, sed occurrunt Dæmonia Onocen-
tauris, & pilosi clamant alter ad alterum, quàm Harmonicè Luth-
erus occinit Caluino, pilosus piloso; Monachus comatus, Canonico tonsuram Cle-
ricalem capillicio exterminanti, in nouorum Euangelicorum Encomiis. Sic enim
ille in Postilla domestica Iena impressa Con: 2. Dominica I. aduent. Mundus,
inquit, ex hac doctrina quotidie redditur deterior, iam homi-
nes singuli septenis Diabolis obsidentur, cum antea vnico tan-
tum Diabolo obsessi fuissent: Diabolus iam cateruatim in ho-
mines ingreditur, ut nunc in tam splendida Euangelii luce
sint auariores, callidiores, iniustiores, crudeliores, proterui-
ores, multo deniq; deteriores, quam prius in Papatu fuerint.
Hicce agnoscisne tuorum Corydonum voces? num te delectat audire? audi igi-
tur etiam Erasmus, qui vobis in versionibus Scripturæ, nouis quotidie excuden-
dis, faciem reculit. Hic in Epist. ad fratres inferioris Germaniæ, ita vos com-
mendat. Quis non iure miretur, hos novos Euangelistas, non
posse viuere sine vxoribus? & infra. Quæ malum est ista salaci-
tas? vnde tanta carnis rebellio, in iis qui se iactant agi spiritu
Christi &c. Sed rinos iam claudamus. Et quæ sit totius Caluiniani Equilis
confessio audiamus: Aiunt Caluiniani in scuto fidei, nullum mare, scemi-
namue quinq; diebus continentem viuere posse. Et isti tam im-
puri, tam polluti, vllum apud homines honestati locum tribuant, vel iudicium de
aliis forment, quod de se ipsis se non posse formare agnoscunt? Verùm consele-
ratam hominis nefarii verborum alienorum interretationem, missim faciamus.
Quia tamen nonnulla in literis Iesuitæ affectis Relator habet, quæ ostendunt lite-
ras cum aliquas Iesuitarum vidisse, ex quibus stylium Iesuitis familiarem imita-
retur: et certum est in nullius vnquam Iesuitæ literis, vllum legisse talem lo-
quendi modum, ut etiam de matre, aut sorore intelligens scripsit quis: Meam
non vidi, non addito matris, aut sororis, aut alio aliquo nomine, inde venit

in mentem suspicari, ne forte in literas alicuius de Societate inciderit: qui ex aula Senatoria literas scribens adiecerit in fine Mcam id est Magnificam hodie non vidi. Sic enim hoc nomen plerumque compendio abbreviatum scribi solet. *Mainuscula*, M. tribus literis, cam, supernè adnexis: & saepe fit, ut dum currenti calamo, litera literæ, ductis lineolarum sibilis nectitur, & quasi concatenatur, litera, c, videatur scripta ad instar literæ c. quod lippientibus ebrietate, & incontinentia Prædicans oculis non aduertens, ubi legere debuit Mcam, id est Magnificam hodie non vidi, legit, Meam. Ita huic, sua semper, sua in mente est *Venus*, etiam dum aliena, *Veneris* oculis legit, purè & sanctè scripta.

12. Ad extremum vota concipit Relator Prædicans, & utinam inquit, Iesuitæ veritatem in iniustitia non detineant, sed candidè in negotio salutis cum plebe agant. *Hus* Prædicans, cras tu aliquid, vides, sed ut orando impetres, audi consilium meum. Congregamini, quotquot in Regno Poloniae estis Prædicantes in unum omnes: & induiti saccos, a persis cinere capitibus, expeditis in terga flagris, itote supplicabundi Compostellam in Hispaniam. Dicite vos Prædicantes Calvinianos esse pro Iesuitarum conversione precari Deum. Promitto vobis, quod antequam inde in Poloniam redeatis, futurum sit, ut Iesuitæ veritatem in iniustitia non detineant, & cum plebe in negotio salutis candidè agant. O quam optanda est hec Prædicantium processio Poloniae Regno! o quam salix Regnum si ad eam Prædicantes omnes quam primum expediat? Et merentur. Candidè enim, quod Iesuitas nolle facere queruntur; radicant se generi hominum perniciosos esse. Ita de se suisque similibus, *Andreas Musculus* lib. de Nouis: dic. Si fateri inquit, veritatem velimus, hoc de nobis Euangelicis testari cogimur, magis, quam nos, scortationibus, vsuris, circumuentionibus, fraudibus deditos, in toto mundo nusquam inueniri. Et *Lib: de Prophecia Christi*. Verum cogor dicere, inquit, quod verum est, contumaciores homines, in quorum animis omnes virtutis omnis, & honestatis scintillæ sint extinctæ, & apud quos nihil iam pro peccato habeatur, nusquam, nec apud Ethnicos, Iudæos, Turcas, inueniri, quam inter Euangelicos, apud quos omnino vinculis solutus, & liber viget Diabolus. Sed audi Relator, unum de vestratibus recentiorum, *Ioannem Buchenbagium* in 1. lib. Reg. c. 4, ita scribentem. Confidimus, inquit, in arca, ad opera dico, licet non
Papistica,

papistica, tamen ad opera, putantes nos in hoc Christianos, quod baptizamur Germanice, sumimus Eucharistiam sub vtraque specie, comedimus carnes diebus ieiuniorum, Clerici ducimus vxores, contemnimus ceremonias, cæterum nos ipsi nihil habemus fidei aut charitatis. &c. En quales Regno administrando Hæresis destinat Senatores, quales tuenda Patriæ Calvinianum Evangelium feruat Equites, quales ornanda Reipublicæ secta ista gignit Ciues? Et tales doctrinæ Magistris, unde tantum scelerum & malorum in genus hominum inuehitur, ferendi? vincula, virgas, secures, furcas, flammam, maledicis, furibus, adulteris, homicidis, latronibus, blasphemis coercendis, & lex diuina & Respub. omnis parat, Prædicantibus castigandis, ne relegatio quidem in florentissimum Hispaniarum Regnum decernenda? cum tam palam toti mundo testatum esse voluerint, se Dei leges, rapinas, adulteria, homicidia, fraudes, & alia scelera prohibentes, neq. seruare neq. seruare posse. Ita enim Calvinus lib: 2, Instit: c. 7. Sect: 5. & in Anti: Conc: Trid: Sess: 6. c. 12. Ita eius a seclæ alii, ita Christophorus Krauski in suo polonico Catechismo. Hac de commentario Relateris, quem superstillas à se, aut suis, Iesuitæ lucras, plusquam biennali lucubratione, tandem confecit. Restat vt videamus quomodo suos Relater Arianis comparet.

Quàm Prædicantes Calvinistæ contra Arianos & Socinistas propugnatores eximii.

CAPVT. V.

Claro magnorum Thraſonum sanguine editus est Relater Calvinista. Originem enim suam gens Caluina illi primo parenti debet, qui fiduciam habet, quod Iordanis influat in os eius. Hoc patre Cyclopigena illi, Laubcrus, Calvinus, Beza, erit: aut Relateris Epi. clavis, proauis, gigantes, dira clim, collecto ventosas in linguas fugacesq. pedes Marie, cælo bella minati: hoc vt se genere non degentrem Relater factum ostenderet, in ultimo sua Relationis capite, attollit animos, & vetera suorum trophæa, in spatiis imaginariis passim erecta intus, Nobis, inquit, vt cum IESUITIS, ita cum Socinianis congressus formidabilis nunquam fuit aut erit. Hiulca oratio, exente rata veritate. Elegantiùs dixisses Relater: Iesuitis quemadmodum cum Prædicantibus

cantibus Calvinistis, ita cum Socinistis congressus formidabilis nunquam fuit aut
erit. Scitur enim, unum Iesuitam, quotquot in regno Anglia Prædicantes Calvi-
nistæ essent, in certamen provocasse, et vinciri ab illis tyrannicè potuisse, vinci
non potuisse. Idem alius ex omnibus Scotia Prædicantibus trophæum in carcere
et vinculis, scripturæ testimoniis clarissimis, quibus eorum impietatem arguit,
in lucem datis, erexit. In regno verò hoc, Prædicantes Calvinistas sapius à Socie-
tatis Patribus ad disputandum provocatos, comparere eadem animositate, qua
Lublinenses non fuisse ausos: quotiescunq; autem congressi essent, siue vestris, siue
Sociniani, semper victos et confusos, ex disputatione discessisse, manifestius est,
quam ut probari debeat. Leuertonenses et Vilnenses disputationes, quas comme-
moras ante multos annos, à vestris Prædicantibus habitæ, libris editis vulgatæ,
iacuisse toto hoc tempore, tum Leuertonie, tum Vilnæ, allisum ad terram, et con-
culcatum à Patribus Societatis Calvinismum testantur: nimium siro illi subsidio
ades, et fractior est, quam ut uno cum verbo erectum statuas, aut nihil damni
passum asseras. In Socinistas præclara tuorum faciæra, qua iactas, optarem, vera
essent. Ais Maiores Socinistarum, Christi maiestatis inimici
non tantum solidis scriptis, sed & colloquiis de eodem argu-
mento institutis, à nostris sapius fusi & prostrati iunt. Si Serue-
rum et Gentilem Socinistarum maiores intelligis, fusi illi et prostrati sunt à ve-
stris, Caluino, et Heluetiis, sed solidis lignis succensis, non editis solidis literis, et
ad ferrea collaria tracti, non ad colloquia inuita. Et sanè Calvinistæ hæc vestro in-
genio magis accommoda, contra Antichristos Racouienenses argumenta: scri-
ptione et colloquiis voce Caluina ad volutatus Arrianos iam efformata, quomodo
Racouiensem terram exhydrare possitis, non video. Tantundem enim ferè à Cal-
vinistica impietate, quantum ab Arriana blasphemia Diuinitas Christi, demaesta
est. E Calvinis enim rictibus tartaræ illæ voces. Christus secundum Di-
uinam essentiam Sacerdos, & Minister, ac proinde etiam secundum Di-
uinam Essentiam Deo Patri minor. Filius respectu personæ, non nisi
improprie Creator cœli & terræ: neq; eadem ratione dicen-
dus Deus, qua Pater dicitur Deus: Maiestas Christo ad dexte-
ram Patris ad tempus tantum permitta, venturum diem, quan-
do Maiestate hac erit priuandus: Christus quoad Diuinam na-
turam Patri subiectus: quæc- his prilia habes apud Caluin: in admonit.
ad Polonos, et lib. 11. inst. c. 14. sect. 3. Philip. lib. contra Stancorum, et in
Epist. ad

Epist. ad Electorem Brandenburg. Bezam Epist. 29. Tugurinos Epist. ad Polonos anno 1560. & 61. Caluino uo quem summum Doctorem nominas Doctore didicerunt Sociniani verbis illis. Ego & Pater unum sumus, Christum homouisionem non conuinci, quia Caluin. in c. 10. Ioan. ait, abusos esse veteres hoc loco ad id probandum. Plura talia lege, apud Stancariū contra Caluini Epist. à folio 69. ad folium 122, & Egidium Hunnium Lutheranum in libro cui meritò hunc præfixit titulū, Caluinus Iudaizans: qui quidem liber dignus est, ut Torunii & Gedanē typis elegantissimis in Caluinianorum æternum dedecus recudatur. Eiusmodi uocibus impiis non prosternuntur Socinistæ, sed nutriuntur: non deiciuntur, sed succiuntur. Ideo mirum non est, è uobis tanquam ex infantis seminibus Arianam repullulare impietatem: uos Caluinistas execranda metamorphosi conuerti in Socinianos. Caluinista erat Moscoronius, Caluinista Smalcus, Caluinista Ioannes Liecinius, Caluinista Lubienicius, Caluinista D. Sieninski, Caluinistæ alii, antequam ad Rakoniensem Arianismum seu Socinismum transissent. Gratianum ais strenuè uersisse Arianos Rakoniæ, cum D. Sieninski ad eos deficeret: non credo. Si enim eos uersisset strenuè, non defecisset à Caluinismo. Experti igitur uestros contra Socinistas calamos non adeò felices, ad arma maiorum uestrorum argumenta, ferum inquam & incendium recurrite. Habetis Smalcios, habetis Statorios, & similia Caluinismi excrementa, his eos abolete modis, his ad Caluinianum Euangelium reuocate. Hoc enim patibulari magisterio uestri Grzybouii, Zurouii, Iezier scii, Myslouii, magis apti quam ministerio diuini uerbi. Habuistis iam huius rei exemplar magnum uestrarum Ecclesiarum in Lithuania Superintendentem Stanislaum Sudrouium, qui à Leopoliensi patibulo & foro, in quos suspendio fures, gladio necabat maleficos, prouectus ad uestri Euangelii Cathedram, cum diu Caluinismum, & Vilnæ, & alibi seminaffet, tandem in Ariana impietate diem clausit extremum.

Omissa à Relatore R. P. Lancicii dicta utroq; Disputationis die.

CAPVT. VI.

Quoniam tibi certò non constare ais, quid Iesuita Statorio Arrianorum Ministri responderit, imprudens te impostorem ac mendacem prodis. Quis enim credat, te, si tunc Lublini fuisti, ut ego opinor, vel si, ut tu scribis, absens à me

is Disputationis seriem cognouisti, non cognouisse simul, quod responsum Statorius retulerit à Iesuita? Sed esto, non cognoueris, aperi oculos & lege, tum ea quæ contra fratriculos tuos, tum quæ contra Socinianos, seu ncuos Arrianos dicta sūt à R. P. Lancicio, primo & secundo Disputationis die. Ne autem mihi vitio verias, si quid ex meo apposuero, apponam hic meliore, quam tu cū tuis soleas, fide, Laconicè quidem, Verè tamen ab utraq; parte dicta: prout ab aliquot Notariis excepta sunt maternâ linguâ: in gratiam tuorum Præbitorum ac Germanorum, ad verbum Latine reddita.

Anno Dni. 1615. die 9. Augusti, post meridiem cum aliquot horis expectati Ministri Euangelici, non comparuissent, P. Iesuita primò Latine, deinde Polonice præfatus, præmam Thesim suam ita confirmare cœpit, probans in Sacra Scriptura libris non contineri sufficienter, sine Traditionibus diuinis non scriptis omnia dogmata, ad fidem vitam, rectè informandam spectantia. Primum exemplum dogmatis, non comprehensi in Libris Sacra Scripturæ, qui erant ante Christi aduentum, attulit de Deo: de quo olim, uti & nunc, fide diuina credebatur, esse Spiritum nullis corporeis membris præditum, cū tamen hoc dogma, sine Traditione non scripta, ex solis libris, qui ante Christi aduentum extabant, Ecclesia vetus discere non potuerit: imò nisi Traditio non scripta obstitisset, facile potuissent multi moueri illis libris scripturæ ad contrarium de Deo credendum, uti impiè credebant Aulius vel Auleus, & Anthr. pomer. hinc, de quibus Epiphanius Hæresi 70. & Theoder. l. 4. Hæresia Eccles. c. 19. Siqui enim libri Scripturæ veteris, tribuunt membra corporea Deo: caput & capillos Daniel. 7. v. 9. oculos, Psal. 10. v. 3. pupillam, Psal. 16. v. 3. aures, Psal. 5. v. 2. faciem, Gen. 3. v. 8. Exodi 33. v. 11. manus, Psal. 3. v. 7. gressum, Gen. 3. v. 8. vocem, ibidem, sessionem in throno, Isai. 6. v. 1. & alia membra actionesq; membrorum corporeorum proprias alibi, nec tamen usquam docuit Scriptura vetus, hæc spiritualiter intelligenda esse: Scriptura autem post Christi aduentum docuit, Luc. 24. v. 39. Spiritum carnem & ossa non habere, solis ergo Scripturæ veteris testimoniis Iudæi inducti fuissent ad credendum, nisi Traditio obstitisset, Deum Spiritum non esse, membris corporeis etsi immortalibus præditum esse: & tamen contrarium fide diuina credebant, ii qui hoc credebant: non omnia ergo à sola veteri scriptura edoceri credebant: atq; ita Scriptura vetus ante Christi aduentum non omnia fidei dogmata continebat.

Alterum exemplum attulit Iesuita, hoc ipsum probare volens, de omnibus libris Sacra-

24
bris Sacra Scriptura post Christi aduentum. Deum Patrem esse ingenitum, hoc est, nec à natura sua, nec ab ulla persona productum, tãquã dogma Fidei credunt Catholici sed & Iudæi, & Turcæ, & Hæretici, idem opinantur, hoc tamen dogma, ex solis libris Sacra scriptura haberi non potest, & ne per consequentiam quidem necessariam, ex illis deduci potest: non omnia ergo Fidei dogmata continet Sacra scriptura: immò nec omnia ex illa necessariò deduci possunt.

Contra hanc Catholicam Thesim, aduersarii duo præcipua argumenta adferunt. Primum ex 2. Tim. 3. ubi Sacra scriptura dicitur esse & utilis ad reddendum hominem perfectum, & ad omne bonum opus, & ad salutem insiruitum: unde sequi videtur, scripturam sufficienter continere omnia ad fidem & mores spectantia.

Sed hoc argumentum nil valet. Concesso enim Antecedente, negatur cõsequẽtia. Primo, quia non omne utile ad aliquid consequendum, est utilis ad reddendum hominem perfectum, & ad omne bonum opus: utilis est quivis miles ad bellum feliciter peragendum, non est tamen per se, solus sufficiens ad hoc ipsum: utilis est omnis aureus nummus ad emendum aliquem pagum, non tamen solus est sufficiens.

Secundo etiam si Apostolus appellasset non tantum utilem, sed sufficientem scripturam ad reddendum hominem perfectum, & ad omne bonum opus insiruitum hinc non sequeretur scripturam per se solam ad hoc esse sufficientem. Sicut enim scriptura dum sufficiens ab aduersarii. appellatur, non excludit Christum, non Sacramenta, non fidem, non prædicationem Euangelii, non merita Christi: Similiter & passio Christi est sufficiens ad homines conuertendos, ad faciendos perfectos, ad saluandos, & tamen hinc non sequitur, non esse necessariam prædicationem Euangelii, viuam doctorum Ecclesiæ doctrinam, & alia multa, ita etiam si Paulus appellasset scripturam, ad supra dicta sufficientem, hoc loquendi modo non necessariò excluderet Traditiones non scriptas, nec indicaret scripturam per se solam esse sufficientem. Sufficiens enim dici posset duas ob causas, primo quia quædam in se explicitè continet, secundo, quia quædam implicitè, nẽpe quia commendat, Traditiones non scriptas, & viuam vocem, Ecclesiæ Doctorum, & ita hæc commendat, ut ea audire, & acceptare iubeat, tancum infallibile veritatem, & ex his reliqua discere, quæ ipsa per se expresse non docet, & ad quæ addiscenda propria principia non suppeditat.

Alterum argumentum Aduersariorum contra eandem Thesim Catholicam, sumitur ex Deut. 12. v. ult. ubi dicitur. Quod præcipio tibi hoc tantum facito Domino, nec addas quidquam nec minuas. Sed & hoc argumentum nihil probat.

Primo

Primò quia hæc Moyses verba ad Christianos non spectant, tum quia eodem 12. cap. Moyses iubet sacrificia legalia certo in loco offerre v. 6. 11. 14. 27. & ab e-
su carnis cum sanguine abstinere v. 16. 23. 24. 27. & omnes ceremonias legis
veteris à se traditas seruare, quod Christianis non licet: tum quia si ad Christianos
hæc Moyses verba spectarent, non deberent baptismum & Eucharistiam suscipere,
quia hæc Moyses non præcepit, qui eo loco illa tantum seruari voluit, quæ ipse
præcepit.

Secundò, Moyses nec Iudæis quidem verbis illis vetuit omnem additionem,
tum quia Prophetæ & Apostoli quædam à Moyse non tradita, Dei Ecclesiæ tradi-
derunt, contraria Moysis præceptis, Act. 13. v. 33. & c. 15. v. 10. 28. Gal. 5.
v. 12. Immo totam legem ceremonialem Moysis abrogatam esse declararunt, Hebr.
7. v. 12. 18. cap. 8. v. ult. cap. 9. v. 9. 10. Quocirca nunc Iudæi non debe-
rent acceptare legem Christi, & ceremonias Mosaicæ repudiare, si per Moysen la-
co citato, omnis additio verita fuisset. Sicut ergo non obstante hæc prohibitione
Moysis, licuit & Prophetis & Apostolis, addere nouas doctrinas, quia id Dei
iussu fecerunt, ita licuit addere nouas doctrinas sola vniu. voce, quia hoc quoq; Dei
iussu fecerunt, ut ostendetur dum dabitur occasio in disputatione..

Tertiò, Moyses triplicem additionem ad scripturam vetat. Primo, ritus ethni-
corum idololatrarum, ut patet ex v. 2. 3. 4. 30. 31. Secundo, vetat addi no-
uos ritus priuata inuentione ab Ecclesia non approbata inuentos v. 3. Tertiò,
vetat aliquid addi ad Dei præcepta, tanquam præceptum eius, cum non sit verè
eius præceptum. Hoc autem Romana Ecclesia non facit, Quartò, Moyses eo
loco non loquitur de sola scriptura, sed de præceptis, ait enim, quod præcipio
tibi, quia ergo præcepta non solum scribendo, sed etiam vniu. voce à Moyse &
Apostolis tradita sunt, etsi diceremus hæc verba Moyses, etiam ad Christianos spe-
ctare, non vetarent Traditiones, sed alias doctrinas à scriptura & Traditionibus
non scriptis alienas, quales aduersarii in Romana Ecclesia non ostendent.

His dictis P. Iesuita secundam & quartam thesim ita illustrare & confirma-
re cepit. Sunt in S. scriptura multi inter se pugnantes sententiæ, quæ ex sola Scri-
ptura non possunt conciliari: unde nisi accederet testimonium Ecclesiæ, per Tra-
ditiones non scriptas & Spiritus S. perpetuam assistance[m] edoctæ, certi esse non
possemus, de veritate S. scripturæ: ideo benè S. Augustinus ait. Euangelio
non crederem nisi me Catholicæ Ecclesiæ commoueret autho-
ritas, con. epi. Fund: c. 5. Exempla talium contradictionum, hæc modò suff. ci-
ent. 2. Roi

aut. 2. Reg: 24. v. 9. Inuenta sunt de Israel octingenta millia virorum: At de eodem populo aliter habetur, 1. Paral: 21. v. 5. nimirum ex Israel fuisse millia millia & centum millia virorum.

Item 2. Reg. cit. de Iuda dicuntur fuisse quingenta millia pugnatorum: At 1. Paral: cit: quadringenta septuaginta millia.

Item 2. Reg: 24. v. 13. Fames septem annorum offertur Davidi à Gad Propheta: At 1. Paral: 21. v. 12. dicitur ab eodem Propheta esse ei oblata eadem occasione, eodemq; tempore, fames trium annorum.

Item, eodem 2. Reg: 24. v. 24. David emit aream & boues argenti siclis quinquaginta: At 1. Paral: 21. v. 25. David pro area sola (nam bonum non fit mentio) dicitur dedisse, non argenti, sed auri, idq; iustissimi ponderis siclos, non quinquaginta, sed sexcentos. Et quidem hæc in uno solo capite pugnares sententia: concilient eas Ministri ex sola Scriptura. Nunquam facient.

Item, 3. Reg: 8. v. 9. In arca non erat aliud nisi duæ tabulae lapideæ: At Hebr: 9. v. 4. præter duas tabulas dicitur fuisse, & urna aurea habens manna, & virga Aaron.

Item, Aft: 7. v. 16. Hemor vocatur filius Sichem: At Iosue ult: v. 32. idem Hemor, eiusdem Sichem, appellatur pater.

Item, Aft: 13. v. 21. Saul dicitur regnasse annis quadraginta. At 1. Reg: 13. v. 1. duobus annis regnasse dicitur. Cum ergo aduersarii ob minores contradictiones, (quas notant in morte Antiochi) inter libri 1. Machab. caput sextum v. 8. 16. & libri 2. Caput primum v. 16. & cap. 9. v. 27. & alias similes, (quas adfert & soluit Bellarminus & Serrarius) negent libros Machabæorum esse S. Scripturæ libros: permulti alii certi S. Scripturæ libri, possent à maleuolis reici, propter maiores, quas continent contradictiones. Quod ne fiat, obstat vna vox Ecclesiæ Catholicæ, per Traditiones non scriptas, & per Spiritum S. edocet, iubentis nos subdere intellectum in obsequium fidei, etiamsi quædam ex sola S. Scriptura hauriri non possint nec solui tali modo, quali volunt aduersarii à nobis ostendi in Scriptura, omnia illa dogmata, quæ appellant Antiichristiana: Necessariò ergo, (ut omitterem alias causas) admittendæ sunt, non Scriptæ Traditiones, & vna vox Ecclesiæ, sine qua nec ipsa S. Scriptura certam et ad omnes haberet fidem.

Deinde primam, tertiam & quartam thesim P. Iesuita iterum confirmare cepit, his exemplis. Ecclesia Israelitica procul dubio per Traditionem non scriptam edocet, (nam ex sola S. Scriptura id discere non potuit, sed potius contrarium,

ut iam iam appareret) optimo Rege Ezechia proponente, communi consilio decrevit, ut populus Pascha celebraret mense secundo, 2. Paral. 30. v. 2. quamvis ex Dei precepto, lito Exo. 12. v. 2. Levit. 23. v. 5. & Numr 23. v. 16. non secundo, sed primo mense, teneretur illud celebrare. Et hac lex ab illa Ecclesia lata, appellatur v. 12. Verbum Domini: quamvis & sine expresso Dei precepto, & quidem quodammodo contraria aliis Dei preceptis, ut ostensum est, lata fuerit.

Item eadem Ecclesia edocta à Traditione non scripta, dispensavit in legibus Divinis positivis, quando permisit. 2. Par. 1. 30. v. 17. ut Levitae, qui Sacerdotes non erant, immolarent, contra legem datam, Leu. 1. v. 5. Sic Cap. 29. v. 34. idem detraxerunt pellos holocaustorum: quod ad Sacerdotes spectabat, Leu. 1. 6. Qua tamen re Dei ministerium dicitur esse expletum, & latatus Ezechias. v. v. 1.

Item eadem Ecclesia per Traditionem non scriptam edocta addidit septem dies festos, 2. Paral: 30. v. 23. ad alios septem antea à Deo prescriptos Leu: 23. v. 6. 7. Nec tamen deliquit contra illud preceptum Deut. 12. positum. Nec addas quicquam: immo Deo placuit: Nam v. vlt. dicitur, exaudita esse populi illius oratio, quam in illis 7. festis diebus à Deo non preceptis, ab Ecclesia additis, ad Dominum fudit. Et Ezechias qui harum rerum occasio fuit, & quodammodo auctor, Dei precepta in his rebus non est transgressus, cui apparet ex 4. Reg. 18. v. 3. 6. 7. Fecitq; Ezechias quod erat bonum coram Domino, adhuc Domino & non recessit à tolligis eius, fecitq; mandata eius, quae praeceperat Dominus Moysi, unde & erat Dominus cum eo, & in cunctis ad quae procedebat, sapienter se agebat. Simili ergo modo approbandae sunt dispensationes & leges Romanae Ecclesiae, & ceremoniae ab ea institutae, quamvis non sint in S. Scriptura expressae. Non est enim minor dignitas, & potestas Ecclesiae Christi, quam fuerit Ecclesiae Moisaicae, immo maior: quia illa est filiorum, haec fuit servorum: illa est libera, haec ancilla, Gal. 4. v. 1. 2. 31. praesertim cum vox Ecclesiae sit vox ipsius Dei. Luc. 10. v. 16. etiam dum statui leges sine Dei Praecepto immediate. Act. 15. v. 2. 1. Cor 7. v. 12. & 40. collato cum 2. Cor. 5. v. 20. Rom. 15. v. 18. Ministris Evangelicis non comparantibus, è templo discessum est pacifice.

Die 10. Augusti comparuerunt disputatores à D. Siernski aduersi Statuarii cum duobus aliis hinc inde illi assistentibus, praefatione premissa in li co inferiore, ascenderunt theatrum, ex opposito theatri P. Iesuitae. Statarius volens tueri theses Evangelicas Ministris, oppositas, tanquam cum sua quod Confessione communes,

communes, in prima thesi notauit, quod non bona esset, eo quod Evangelici non di-
 crent in scriptura plenè & in particulari contineri omnia. P. Iesuita legit ex Vi-
 tackero qui ex sensu suæ Ecclesiæ habet æquivalentia verba, verbis in sua thesi
 positis: ait enim sic, in Conrou. I. de S. Scriptura qu. 6: Cap. 6. Dici-
 mus inquit omnia quæ necessaria sunt, siue ad fidem, siue ad vi-
 tam spectent, apertè & abundè in scripturis explicari. Post hæc
 Statorius quærebat, quæ sint istæ Traditiones non scriptæ, præter Scripturam
 admittendæ, forte de cultu imaginum, ut Deus depingatur cum barba cana!
 Iesuita respondit, Deum rectè ita depingi in Ecclesiâ Catholica, quemadmodum
 depingitur à S. Scriptura Dan: 7. v. 9. Capillos habens quasi lanam mundam.
 Tum Statorius argumentari cepit, contra dogma præterito die commemoratū:
 Quod scilicet hoc dogma, Deum Patrem esse ingentum, & non productum, ex Scri-
 ptura probari possit. Qui inquit est æternus, est ingentus: Deus Pater est æternus:
 Ergo Deus Pater est ingentus. Iesuita. Nego Maiorem. Statorius Qui est æ-
 ternus, nullum habet ante se, à quo producatetur vel generetur. Ergo qui est æter-
 nus, est ingentus. Iesuita Etiam si non habeat ante se priorem duratione, vlti-
 à quo generetur, potest habere coæternum à quo generetur. Nam Verbum Dei Pa-
 tris pro nobis incarnatum, in sententia Catholica, & Lutheranorum & Caluini-
 starum, contra quos data opera attuli heri hoc argumentum, est æternum, Patri
 coæternum, & tamen ab æterno, à Deo Patre est genitum. Potest ergo esse aliquid
 æternum, & tamen genitum. Statorius, Nil us sana mentis poterit sibi persua-
 dere, ut id quod æternum est, esse possit genitum. Iesuita Evangelici hoc sibi
 persuadent, qui credunt secundam Trinitatis personam esse æternam, & tamen
 esse genitam. Idem credunt Catholici, idem Lutherani idem Rutheni & tota Gre-
 ca Ecclesiâ. Deinde si mundus esset æternus, uti voluit Aristoteles, sol quoq; es-
 set æternus, ut æternam fuisse credidit Philosophus, & tamen lux à solo proce-
 dens, sine qua sol nunquam esse potest, esset ei coæterna, & tamen ab eo esset ge-
 nita & producta. Non repugnat ergo esse coæternum, & nihilominus esse genitum.
 Statorius. Qui generat, debet esse prius, quàm genitus, ergo qui nullum habet
 se priorem, generare non potest. Iesuita. Qui generat, debet esse prius quàm
 genitus, non necessariò duratione, sed origine. duratione autem, potest esse simul
 & generans & genitus. Statorius. Ostende hoc ex scriptura. Iesui a Scriptu-
 ra dum Genes 1. Solis creationem recenset, simul indicat, eum fuisse lucidum:
 Sol ergo non fuit prius duratione vel tempore, quàm lux eius, prius tamen fuit o-

rigine, quàm lux eius, quia lux eius: ab eo orta & producta est: Potest ergo ali-
 quid esse simul iuratione cum alio, sed prius origine illo. Statorius, cum aliud
 non adferret, iussus est. & ab Evangelicis & à Præside disputationis D. Palatino
 Podoliz, consentire D. Sienieski aliud aggredi, quia dicebant eum non probare,
 quod contra Iesuitam intendebat. Statorius Ihesum ultimam se impugnauit. Qui
 nescit diem iudicii, Deus aternus non est: Christus nescit diem iudicii: Ergo: &c.
 Iesuita. Qui omnino nescit diem iudicii, Deus non est: sed Christus nescit omni-
 no diem iudicii, nego. Statorius. Hoc testatur S. Marcus cap. 13. De die au-
 tem illo vel hora, nemo scit, neq; Angeli in cœlo, neq; Filius,
 nisi Pater. Iesuita. Christus in quantum homo, nescit diem iudicii, idq; non
 absolutè, sed certo quodam modo: scit tamen in quâto Deus. Statorius.
 Petis principium. Iesuita. Non peto. Statorius. Teneo te hic. Iesuita. Non
 tenes. quia ita explico hunc locum Marci, sicut vos explicatis, scilicet de Christi
 humana natura: bene ergo explico: & non potestis id negare, nisi velitis negare
 & vestram explicationem. Statorius. Marcus dicit de Christi persona, ergo co-
 tus Christus nescit diem iudicii. Iesuita. dicit de Christo non secundum omnia
 quæ in eo erant, sed tantum secundum naturam humanam, idq; ut dixi non abso-
 lute, sed certo quodam modo: hoc est: diem iudicii non scit eo sine ut homini-
 bus manifestaret. Nam sibi soli Pater seruauerat, diem illum aliis manifestare.
 Simili sensu Christus reprobis in die iudicii dicet Mat. 7. Nunquam noui
 vos: non quod absolutè non nouerit, sed quia non nouit eos tanquam premio
 dignos: sic Psal. 1. dicitur. Non resurgent impii in iudicio: non abso-
 lute, nam certum est omnes resurrekturos, sed quia non resurgent ad gloriam. Sta-
 torius, unde habes de sola Christi humana natura ibi Marcum loqui. Iesuita.
 Habeo & ex vestra sententia, qui de sola Christi humana natura id interpretamini,
 sum ex textu ipso antecedenti, in quo de Christo ut homine sermo fuit, quo mo-
 do vos docetis erui verum Scripturæ sensum. Nam v. 26. dicitur Filium homi-
 nis venturum in nubibus ad iudicium. Filius autem hominis, Christum hominem
 significat. Quando ergo v. 32. additur nec filium scire hunc diem, sensus est, cum
 ut est filius hominis, in tali natura in qua se manifestaturus est index omnium
 scilicet humana visibili, non scire illum diem eo sine ut manifestaret aliis. Alioquin
 absolutè diem iudicii sciri à Christo certum est. Scit enim omnia Ioan. 16.
 v. 30. 31. & cap. 21. v. 17. quinimodò in eo erant omnes thesauri sa-
 pientiz & scientiz Dei. Celos. 2. v. 3. quis autem nescit in thesauro scien-
 tia Dei

tie Dri fuisse etiam notiam diei iudicii? Statorius, vox, omnia, in Scriptura non semper significat absolute omnia & sine exceptione. Iesuita. Hoc verum est, sed his locis, ut patet ex circumstantiis & antecedentibus ac consequentibus, voces, omnia nosti, quae Christo tribuuntur, necessario requirunt, ut Christo omnium prorsus rerum absoluta cognitio tribuatur. D. Palatinus praeses, dixit Statorio, bene esse à R. P. responsum, si quid ergo haberet amplius, adferret Statorius ait bene esse concionatum Patrem Iesuitam. D. Gorayski assurrexis & Statorium reprehendere capit, quasi male sua probantem: statimq; finita disputatio est. D. Sieniński dixit, & suum Ministrum bene disputasse, & Patrem Iesuitam bene respondisse. Et ita ex templo discessimus.

De imposturis Relatoris in citandis SS. Patribus.

CAPVT. VII.

Citant quandoq; Heretici Sanctos Patres sed eo modo quem Leontius Byzantinus in praefat. lib. 1. cont. Nest. & Eutych. commemorat, ut graui auctoritate perionarum, suam impietatem celent, & viam sibi muniant ad oppugnandam veritatem. Hoc fecit & iste Relator, iusto Dei iudicio permixtus etiam in citandis SS. Patribus se impostorem atq; mendacem prodere, ut omnibus appareret clariùs mendax male fidei Relator ac impostor, in describenda Disputationis serie, Iesuitarum meritis, ac vniuersa Epistolari Relatione: qui & clarissimis Ecclesiae Dei luminibus, Augustino & Irenaeo, Caluianorum errorum tenebras affingere non erubuit.

Primo quidem ut Scripturam sufficere sine Traditionibus ostendat allato loco Gal. 1. v. 8. Licet Angelus de Caelo euangelizet vobis praeterquam quod euangelizauimus, anathemast: hoc de Traditionibus non posse intelligi, probare conatur ex Aug: dicente: Si quis siue de Christo, siue de Ecclesia eius, siue de quacunque alia re, quae pertinet ad fidem nostram, aliud euangelizauerit, praeterquam quod in Scripturis Legalibus & Euangelicis accepistis, anathema sit.

Sed & vtrum ex plenum dolo Praeicantis ea, ut manumq; stylo mendaci infamem. Certe enim agnouit Augustinus plura quam exent in Scriptura fidei ac morum dogmata: agnouit Traditiones Apostolicas, à Sacra Scriptura diuersas: agnouit & viam vnam Lutherae, nulli errori obnoxiam, aequalis cum ipsa Scriptura

authoritatis ac fidei, etiam dum aliqua docet credenda vel obseruanda, in S. Scriptura non comprehensa. Non credis? demonstrabo: sed quia non polles memoria, relege quæ in Augustino me demonstraturum promisi, & mente solui. (hoc est, non Caluiniana) singula eius verba pendera. Agnosces Papistam Augustinum, agnosces omnino in docendo Iesuitam. Atres arrige. Nam tract. 98. in Ioan. dist. Pauli ad Gal. 1. v. 8. non de sola Scriptura explicat: Non ait Apostolus, plusquam accepistis, sed præter quod accepistis. Nam si illud diceret, sibi ipse præiudicaret, qui cupiebat venire ad Thessalonicensis, ut suppleret, quæ illorum fidei defuerunt: (1. Tess. 3. v. 10.) sed qui supplet, quod minus erat, addit: non quod inerat, tollit. Nota Relator. ADDIT: & discce ab Augustino duo: primo addita esse quedam Scripturæ viua voce à Paulo tanquam supplementum illius: Secundò non esse præter Scripturam, omne id, quod est plusquam Scriptura. Sed audi clarius adhuc contra te innotantem, Traditionum non scriptarum assertorem S. Doctore. Consuetudinem non redaptizandi ab Hæreticis baptizatos, inquit idem, To. 7. lib. 2. de Bapt: con. Donat. cap. 7. Credo ex Apostolica Traditione venientem: sicut multa non inueniuntur in literis eorum, neque in Conciliis posterorum, & tamen quia custodiuntur per vniuersam Ecclesiam, nonnisi ab ipsis tradita & commendata creduntur. Vis prima? Audi. Multa quæ vniuersa tenet Ecclesia, & ob hoc Notam causalem, ob hoc, & Ecclesiæ authoritatē venerare, ab Apostolis præcepta bene creduntur, quanquam scripta non reperiantur, sic Aug: loc. cit. lib. 5. cap. 23. quid poterat à Iesuitis dici clarius, pro Traditionibus non scriptis, pro insufficientia Scripturæ? Sed & hoc lege, & linguam mendacem ac stylum fræna. Quamuis huius rei, inquit idem li. 1. cont. Crescon. cap. 33. certè de Scripturis Canonicis non proferatur exemplum, earundem tamen Scripturarum, etiam in hac re à nobis tenetur veritas, cum hoc facimus, quod vniuersam placuit Ecclesiæ, quam ipsarum Scripturarum commendat authoritas: ut quoniam S. Scriptura fallere non potest, quisquis falli metuit, Nota hostis Ecclesiæ, huius obscuritate questionis, eandem Ecclesiam de illa consulat, quam sine vlla ambiguitate S. Scriptura demonstrat. Ne autem erris in inueniendis ista Ecclesia, nulli in docendo errori obnoxia, docet te, non aliam esse, quam Roma-

nam :

nam: statim enim subdit, Ecclesiam quæ per omnes gentes, numerositate copiosissima dilatatur, Nota impostor, & crepa, hæc S. Scriptura commendat. Exolui promissi fidem Relator, teq; mendacem ac impostorem, tuos errores S. Doctore affingentem, ostendi. Sed & in S. Irenæo citanda, contra non scriptas Traditiones, mendax & impostor es fraudulentus. Nam Irenæus lib. 3. (non 1. ut tu malè citas) cap. 2. disertis verbis agnoscit non scriptas Apostolicas Traditiones, à Scriptura diuersas: easq; ab Hæreticis, quemadmodum vobis in more est, repudiari solitas asserit: cum inquit, ad eam Traditionem, quæ est ab Apostolis, quæ per successiones Presbyterorum, in Ecclesiis custoditur, prouocamus eos, uti & vos Caluinistas prouocamus, aduersantur Traditioni. Et paulò post sic concludit. Euenit itaq; neq; Scripturis iam neq; Traditioni consentire eos. Viden impostor S. Irenæum agnoscere non scriptas Traditiones, à Scriptura diuersas, ad Hæreticos confutandos olim adduci, ab iisq; uti & vos nunc facitis, repudiari solitas. Contra te itaq; tuum retorqueo argumentum sextum. Quod Hæreticorum fuit proprium, illud in se Catholici, & qui pro Euangelicis haberi volunt, deriuare non debent: Atqui teste S. Irenæo, Hæreticorum fuit proprium, reiicere Apostolicas Traditiones à Scriptura diuersas, per successiones presbyterorum in Ecclesia custoditas: ergo id in se Catholici & Euangelici deriuare non debent: Sed vos Caluinista deriuatis: ergo Catholici non estis, Euangelici non estis, Hæretici estis. Carpit quidem Irenæus loc: cit: Hæreticos eorumq; Traditiones sed à nobis & à nostris prorsus discrepantes. Illi enim, quod nos non facimus, & ipsam S. Scripturam reiiciebant, & se ipsos Apostolis anteponebant, eorum Traditiones respuebant, alias vero priuato spiritu adiuuentas, & Scripturæ & Ecclesiasticæ doctrinæ contrarias sectabantur. Sicut autem Canonicis Scripturæ libris, confitti ab Hæreticis libri, sacro Scripturæ nomine palliati non obfuerunt, sic veras & Apostolicas Traditiones vocare in dubium non debent, doctrinæ priuati, glorioso Traditionum titulo exornata, à vestris Maioribus spiritu hæretico adiuuenta.

Agnouisti te ut opinor, Relator, in multis mendacem ac impostorem. Talem te & tui, dummodo vel micam sanæ mentis habeant, agnoscant, his quæ in tuorum gratiam, à me scripta sunt, lectis: & credent facile, te vel in consingenda vel in corrumpenda Epistola, falsarium fuisse ac impostorem: qui te in tam exigua Relatione, tam multis, ut ostendi, argumentis, demonstrasti mendacem. Vale, & si placeat, hæc paucula, ad Prædicantiam perulantiam castigandam à me scripta, beui consule.



Biblioteka Jagiellońska



stdr0009035

